



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 553

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Martți, 22 iulie 2008

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 610 din 27 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108 ¹ alin. 1 pct. 1 lit. a) și art. 108 ³ din Codul de procedură civilă	2–3	privind aprobarea modelului de legitimație, a indicativului ștampilei și a zonei de exercitare a acestei activități	9–10
Decizia nr. 611 din 27 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 578 și art. 720 ⁸ din Codul de procedură civilă	3–5	1.289. — Ordin al ministrului sănătății publice privind organizarea și desfășurarea reevaluării activității managerului spitalului public pentru perioada 1 ianuarie—30 iunie 2008	11–17
Decizia nr. 612 din 27 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru	5–6	4.653. — Ordin al ministrului educației, cercetării și tineretului pentru aprobarea Metodologiei privind recrutarea, selecția, încadrarea și evaluarea lectorilor români care urmează să predea cursuri de limbă, cultură și civilizație românească la universități din străinătate	18–26
Decizia nr. 615 din 27 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2), art. 17 lit. e) și f), art. 20 lit. h), art. 24 alin. (1) și art. 80 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței....	6–8	ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		Decizia nr. LXXVII (77) din 5 noiembrie 2007	26–27
458. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 648/2006 privind autorizarea laboratorului în vederea executării de analize pentru îngrășămintele care circulă pe piață, a inspectorilor împuterniciți să execute controlul,		Decizia nr. LXXVIII (78) din 5 noiembrie 2007	27–29
		Decizia nr. LXXX (80) din 5 noiembrie 2007	29–31
		ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR	
		609. — Decizie privind revocarea măsurii interzicerii temporare a exercitării activității de broker de asigurare a Societății Comerciale „Power Insurance Broker de Asigurare” — S.R.L.	31–32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 610

din 27 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108¹ alin. 1 pct.1 lit. a) și art. 108³ din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108¹ alin. 1 pct.1 lit. a) și art. 108³ din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ion Cerchel și Silvia Cerchel în Dosarul nr. 17.070/299/2007 al Judecătoria Sectorului 1 București.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă, întrucât autorul solicită modificarea textului de lege criticat, și anume definirea noțiunii de „*rea-credință*”.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 12 decembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 17.070/299/2007, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108¹ alin. 1 pct.1 lit. a) și art. 108³ din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Ion Cerchel și Silvia Cerchel.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile de lege criticate sunt imprecise, deoarece introduc noțiunea de *rea-credință* fără a o defini. Or, în măsura în care buna-credință se prezumă, calificarea unei cereri în justiție ca vădit neîntemeiată nu poate determina, prin ea însăși, profilul psihologic, gradul de cultură sau personalitatea celui care a formulat cererea de chemare în judecată, sub aspectul buneii sau relei sale credințe.

Mai mult, în condițiile în care persoana care introduce acțiunea cu *rea-credință* este obligată la plata cheltuielilor de judecată, sancționarea și cu amendă judiciară sau cu plata unor despăgubiri apare ca o îngădire a accesului liber la justiție exercitat în scopul apărării drepturilor și intereselor pe care aceasta le consideră legitime.

Judecătoria Sectorului 1 București apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, arătând că accesul la justiție trebuie guvernat de reguli care să împiedice exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale. Împrejurarea că *rea-credință* ce ar putea exista la momentul introducerii unei cereri vădit neîntemeinate nu este definită prin lege nu constituie o cauză de neconstituționalitate a dispoziției legale, judecătorul având posibilitatea ca, raportat la probele administrate în dosar, să aprecieze cu privire la existența acestui element.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului

și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că împrejurarea că nu este definită prin lege *rea-credință* care ar putea exista la momentul introducerii unei cereri vădit neîntemeinate nu constituie o cauză de neconstituționalitate a dispoziției legale, deoarece judecătorul are posibilitatea ca, raportat la probele administrate în cauză, să aprecieze existența sau nu a acestei stări de fapt.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 108¹ alin. 1 pct.1 lit. a) și art. 108³ din Codul de procedură civilă, texte de lege care au următorul conținut:

— Art. 108¹ alin. 1 pct.1 lit. a): „*Dacă legea nu prevede altfel, instanța, potrivit dispozițiilor prezentului capitol, va sancționa următoarele fapte săvârșite în legătură cu procesul, astfel:*

1. *cu amendă judiciară de la 50 lei la 700 lei:*

a) *introducerea, cu rea-credință, a unor cereri vădit neîntemeinate;*”;

— Art. 108³: „*Cel care, cu intenție sau din culpă, a pricinuit amânarea judecării sau a executării silite, prin una dintre faptele prevăzute în art. 108¹ sau art. 108², la cererea părții interesate va putea fi obligat de către instanța de judecată ori, după caz, de către președintele instanței de executare, la plata unei despăgubiri pentru paguba cauzată prin amânare.*”

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că asupra dispozițiilor criticate s-a mai pronunțat, de exemplu prin Decizia nr. 59 din 11 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 7 mai 2003. Cu acel prilej, a statuat că „*activitatea procesuală a părților trebuie să se desfășoare cu respectarea normelor prevăzute de lege. Stabilirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești este de competența exclusivă a legiuitorului, soluție ce rezultă din dispozițiile constituționale ale art. 126 alin. (2) și ale art. 129 din Legea fundamentală.*

Pentru valorificarea drepturilor și intereselor legitime părțile trebuie să acționeze cu bună-credință, iar nu în spirit abuziv,

șicanatoriu, vexator pentru magistrați ori pentru instanță. În opinia autorului excepției, nefiind definită prin lege, reaua-credință nici nu poate exista, cu atât mai mult cu cât buna-credință este prezumată, iar „netemeinicia” unei cereri sau petiții nu este de natură să păgubească justiția, de vreme ce acela care introduce cererea o și timbrează. Astfel, autorul excepției ajunge să considere că abuzul este îngăduit, de vreme ce acela care îl săvârșește plătește pentru aceasta taxa de timbru. Activitatea de judecată devine astfel, în această viziune, o simplă prestare de servicii, comandată de reclamant”.

Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa, de exemplu, prin Decizia nr. 73 din 19 iulie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 8 august 1995, că exercitarea de către o persoană a unui drept ce îi este recunoscut prin lege nu poate să justifice, prin ea însăși, o

prezumție a relei-credințe. Însă exercitarea abuzivă a unui drept se produce atunci când acel drept se realizează în alt scop decât cel pentru care legea l-a recunoscut.

Curtea nu poate reține nici critica autorului excepției potrivit căreia sancționarea justițiabililor pentru nerespectarea regulilor de procedură ar împiedica accesul liber la justiție, deoarece, potrivit art. 108⁵ din Codul de procedură civilă, împotriva încheierii de stabilire a sancțiunii, persoana obligată la amendă sau despăgubire poate face cerere de reexaminare prin care are posibilitatea de a solicita, motivat, să se revină asupra măsurii dispuse.

Întrucât în cauza de față nu au fost aduse elemente noi, de natură să impună reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale în materie, atât soluția, cât și considerentele acestor decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108¹ alin. 1 pct.1 lit. a) și art. 108³ din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ion Cercel și Silvia Cercel în Dosarul nr. 17.070/299/2007 al Judecătoria Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 611

din 27 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 578 și art. 720⁸ din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent-șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 578 și ale art. 720⁸ din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Dani Bia Ral Go” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 7.162/280/2007 al Judecătoria Pitești — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, se dă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 4 decembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 7.162/280/2007, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 578 și art. 720⁸ din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Dani Bia Ral Go” — S.R.L. din municipiul Pitești într-o cauză având ca obiect o contestație la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că art. 578 din Codul de procedură civilă încalcă art. 21 alin. (3) și art. 24 din Constituție, prin aceea că termenul de 5 zile de la primirea somației în care se poate trece la executarea silită a titlului executoriu „este prea scurt, în contradicție cu dreptul la un proces echitabil al justițiabililor”, astfel încât „debitorul nu are la îndemână nici un mijloc practic de apărare împotriva eventualelor acte nelegale de executare efectuate în acest interval” și nici timpul necesar pentru a obține măcar suspendarea provizorie a executării silită, reglementată de art. 403 alin. 4 din Codul de procedură civilă. Consideră că

exigențele unui proces echitabil impun ca debitorul să poată introduce mai întâi contestație la executare, urmând ca abia după aceea să fie evacuat. În legătură cu neconstituționalitatea art. 720⁸ din Codul de procedură civilă, se susține că acesta încalcă art. 21 alin. (3) din Constituție, întrucât „stabilește că toate hotărârile date **în primă instanță în materie comercială sunt executorii**”, precum și că exercitarea apelului nu suspendă de drept executarea. De asemenea, consideră că textul de lege criticat „stabilește caracterul de titlu executoriu pentru sentințe comerciale care **nu îndeplinesc nici măcar condiția de a fi definitive**”, fiind considerate drept titluri executorii și hotărâri comerciale date cu drept de apel, care, „conform Codului de procedură civilă, este suspensiv de executare”. Inechitatea textului constă în aceea că debitorul interesat are o situație juridică inferioară în cadrul executării, chiar dacă procesul se află în calea de atac a apelului, când se pot administra în continuare probe. Consideră că, „practic, debitorul este **prezumat vinovat** în dreptul comercial numai pentru că prima instanță nu i-a dat o soluție favorabilă”. Prin comparație, creditorul are o situație „nepermis” de favorabilă, „el putând trece la executare în baza **unui titlu executoriu care și el este provizoriu, fiind valabil doar până la soluționarea apelului și care tinde să aibă prioritate în fața cererii debitorului de suspendarea executării**”, deoarece, „până la soluționarea cererii de suspendare din cadrul executării silită, debitorul nu îi poate opune creditorului decât o suspendare provizorie, formulată pe cale de ordonanță președințială”.

Judecătoria Pitești — Secția civilă consideră că „prin invocarea excepției de neconstituționalitate se încearcă tergiversarea soluționării cauzei și se îngreșește dreptul intimitei de a pune în executare sentința comercială ce constituie titlu executoriu”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, sens în care arată că prin prevederile art. 578 din Codul de procedură civilă „nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiție”, iar art. 720⁸ din același cod asigură celui prejudiciat „dreptul la întoarcerea executării, etapă procesuală în care își va putea formula toate apărările pe care le consideră necesare, beneficiind de toate garanțiile unui proces echitabil”. Invocă, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 808 din 27 septembrie 2007.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 578 și ale art. 720⁸ din Codul de procedură civilă.

Art. 578 are următorul cuprins: „*Dacă partea obligată să părăsească ori să predea un imobil nu-și îndeplinește această obligație în termen de 5 zile de la primirea somației, ea va fi îndepărtată prin executare silită, iar imobilul va fi predat celui îndreptățit.*” Art. 720⁸ din același cod (astfel cum a fost modificat prin art. I pct. 80 din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 14 iulie 2005) prevede: „*Hotărârile date în primă instanță privind procesele și cererile în materie comercială sunt executorii. Exercitarea apelului nu suspendă de drept executarea.*”

Autorul excepției susține că art. 578 din Codul de procedură civilă încalcă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) — „*Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil*” și ale art. 24 privind „*Dreptul la apărare*”, iar art. 720⁸ încalcă art. 21 alin. (3) și art. 16 — „*Egalitatea în drepturi*”.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că, în jurisprudența sa, a statuat că prevederile de lege criticate sunt constituționale.

Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 288 din 1 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 724 din 11 august 2004, Curtea a reținut că dispozițiile art. 578—580¹, cuprinse în secțiunea Codului de procedură civilă referitoare la predarea silită a bunurilor imobile, instituie norme de procedură ce trebuie respectate de către debitorul obligației de predare a imobilului, respectiv atribuțiile executorului judecătoresc căruia i-a fost încredințată executarea silită, precum și că prin determinarea cadrului legal de exercitare a drepturilor reprezintă exclusiv o garanție a asigurării echilibrului între persoane cu interese contrare. De asemenea, a reținut că, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, stabilirea competenței instanțelor și a procedurii de judecată constituie atributul exclusiv al legiuitorului, acesta fiind ținut, desigur, ca în procesul de legiferare să se circumscrie cadrulul constituțional. Or, sub acest aspect, textele de lege criticate satisfac exigența impusă de norma constituțională, fiind în deplină concordanță cu prevederile Legii fundamentale.

De asemenea, de exemplu, prin Decizia nr. 808 din 27 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 775 din 15 noiembrie 2007, Curtea, pronunțându-se asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 720⁸ din Codul de procedură civilă, a reținut că textul de lege criticat dă expresie principiului celerității în ceea ce privește executarea hotărârilor pronunțate în cauze comerciale, instituind în acest scop un tratament juridic diferențiat pentru părțile unui litigiu comercial. Această diferențiere, determinată de natura litigiului, nu constituie însă o discriminare în sensul prevăzut de dispozițiile art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, privind dreptul oamenilor la o egală protecție a legii și dreptul la o egală protecție împotriva oricărei discriminări. Prin aceeași decizie, Curtea a constatat că, de altfel, în ipoteza admiterii apelului și a schimbării în totalitate sau în parte a hotărârii care a fost deja executată, cel prejudiciat are dreptul la întoarcerea executării, etapă procesuală în care își va putea formula toate apărările pe care le consideră necesare, beneficiind de toate garanțiile unui proces echitabil.

Cele statuate prin deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 578 și art. 720⁸ din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Dani Bia Ral Go” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 7.162/280/2007 al Judecătorei Pitești — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent-șef,
Gabriela Dragomirescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 612

din 27 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent-șef

Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Grupul Școlar „Baroti Szabo David” din orașul Baraolt în Dosarul nr. 614/305/2006 al Tribunalului Covasna — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, se dă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 8 ianuarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 614/305/2006, **Tribunalul Covasna — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru.** Excepția a fost ridicată de Grupul Școlar „Baroti Szabo David” din orașul Baraolt într-o cauză civilă, în recurs.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că, pentru instituțiile publice care se finanțează din surse bugetare publice, taxa judiciară de timbru pentru cererile de chemare în judecată și pentru cererile de recurs este disproporționat de mare, excesivă și nejustificată, ceea ce poate conduce la inaplicarea principiului liberului acces la justiție. În acest sens, se invocă Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în *Cauza Weissman și alții împotriva României, 2006.*

Tribunalul Covasna — Secția civilă consideră că se impune respingerea excepției de neconstituționalitate ridicate, întrucât în cuprinsul legii criticate „sunt prevăzute imperativ și limitativ cererile, acțiunile, inclusiv căile de atac formulate potrivit legii de către anumite instituții publice, indiferent de calitatea lor procesuală, care sunt scutite de plata taxei de timbru”, astfel că toate celelalte cereri, acțiuni ori căi de atac introduse la instanțele judecătorești se timbrează.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența constantă a Curții Constituționale în materie.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale prin raportare la textele din Constituție invocate ca fiind încălcate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 2 alin. (1) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997. Art. 2 alin. (1) din lege dispune cu privire la nivelul taxelor judiciare de timbru pentru acțiunile și cererile evaluabile în bani, introduse la instanțele judecătorești, care a fost actualizat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.514/2006, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 935 din 17 noiembrie 2006. Art. 11 alin. (1) a fost modificat prin art. I pct.3 din Ordonanța Guvernului nr. 34/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 28 august 2001, ordonanță aprobată prin Legea nr. 742/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 17 decembrie 2001, și are următorul cuprins: „*Cererile pentru exercitarea apelului sau recursului împotriva hotărârilor judecătorești se taxează cu 50% din:*

— *taxa datorată pentru cererea sau acțiunea neevaluabilă în bani, soluționată de prima instanță;*

— *taxa datorată la suma contestată, în cazul cererilor și acțiunilor evaluabile în bani.*”

Autorul excepției susține că prevederile de lege criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (2) — „*Nicio lege nu poate îngredi exercitarea acestui drept*” (accesul liber la justiție) și ale alin. (3) — „*Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil*”, precum și pe cele ale art. 124 alin. (2) — „*Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți*”.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că textele de lege criticate au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași texte din Constituție și, în esență, pentru critici asemănătoare celor din prezenta cauză. Prin numeroase decizii, de exemplu, prin deciziile nr. 284 din 22 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2007, și nr. 35 din 15 ianuarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 28 ianuarie 2008, Curtea Constituțională,

respingând excepțiile ridicate, a statuat asupra constituționalității textelor de lege criticate, pentru argumentele acolo reținute.

Cele statuate în jurisprudența Curții cu privire la constituționalitatea prevederilor art. 2 alin. (1) și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 146/1997 își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice schimbarea acesteia.

În legătură cu criticile constând în existența unor situații în care din cauza cuantumului excesiv al taxelor accesul liber la justiție este îngredit, Curtea constată că, prin dispozițiile art. 21 din Legea nr. 146/1997, legiuitorul a instituit posibilitatea ca instanța de judecată să acorde scutiri, reduceri, eșalonări sau amânări. Această reglementare vizează tocmai acele situații în care partea nu poate face față cheltuielilor unui proces din cauza lipsei mijloacelor materiale, constituind, contrar susținerii autoarei excepției, o garanție a liberului acces la justiție.

Cu privire la invocarea încălcării prevederilor art. 124 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „*Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți*”, Curtea constată că acestea nu sunt incidente în cauză. Astfel, sintagma „*justiția este unică*” înseamnă că activitatea de judecată se realizează în România după aceleași coduri și aceleași legi, precum și de unul și același sistem de autorități judecătorești, iar sintagma „*justiția este imparțială*” semnifică faptul că justiția este înfăptuită de către autorități special create, neutre și fără un interes concret în procesul pe care îl judecă. În sfârșit, sintagma „*justiția este egală pentru toți*” dă expresie principiului egalității în fața legii și a autorităților, care se aplică tuturor părților din proces.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Grupul Școlar „Baroti Szabo David” din orașul Baraolt în Dosarul nr. 614/305/2006 al Tribunalului Covasna — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent-șef,
Gabriela Dragomirescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 615

din 27 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2), art. 17 lit. e) și f), art. 20 lit. h), art. 24 alin. (1) și art. 80 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2), art. 17 lit. e) și f), art. 20 lit. h), art. 24 alin. (1) și art. 80 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Euromod Com” — S.R.L. din Târgoviște în Dosarul nr. 273/120/2007 al Tribunalului Dâmbovița — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 10 ianuarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 273/120/2007, **Tribunalul Dâmbovița — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2), art. 17 lit. e) și f), art. 20 lit. h), art. 24 alin. (1) și art. 80 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Euromod Com” — S.R.L. din Târgoviște.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 13 alin. (2) din lege, care stabilesc posibilitatea administratorului judiciar sau lichidatorului, iar nu a judecătorului-sindic, de a convoca după bunul plac creditorii, uneori chiar împotriva intereselor acestora, fără a prevedea în mod concret condițiile de convocare, vin în contradicție cu principiul constituțional al liberului acces la justiție.

În ceea ce privește dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. e) și f), acestea sunt neconstituționale întrucât avantajează creditorii care fac parte din comitetul creditorilor, plasându-i pe o poziție dominantă de pe care pot adopta decizii și lua hotărâri în detrimentul restului creditorilor. Creditorii din comitet, prin deciziile lor, urmăresc satisfacerea interesului personal, iar nu desfășurarea procedurii insolvenței în condiții obiective, de natură să acopere și creanțele creditorilor minoritari. Prin urmare, textele de lege criticate încalcă principiul egalității părților în fața instanței, precum și principiul contradictorialității procesului civil.

Dispozițiile art. 20 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 85/2006 sunt neconstituționale, întrucât acțiunile pentru anularea actelor frauduloase încheiate de debitor în dauna drepturilor creditorilor ar trebui introduse de administratorul judiciar sau de lichidator numai după ce prejudiciul creditorilor a fost constatat, iar nu în scopul constatării acestui prejudiciu.

Referitor la prevederile art. 24 alin. (1) și art. 80 din lege, autorul pretinde că acestea nu delimitează în mod clar atribuțiile administratorului judiciar de cele ale lichidatorului, fapt ce poate genera confuzii în practică.

Tribunalul Dâmbovița — Secția comercială și de contencios administrativ a analizat excepția de neconstituționalitate sub aspectul condițiilor de admisibilitate, fără a-și exprima punctul de vedere cu privire la temeinicia criticii.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul arată că specificul procedurii insolvenței, anume caracterul concursual, a impus instituirea unui organ procedural independent față de părți, respectiv administratorul judiciar sau lichidatorul, în ale cărui atribuții intră convocarea adunării creditorilor, competență partajată cu comitetul creditorilor. Deci, lărgirea competenței administratorului judiciar sau lichidatorului care trebuie să vegheze ca interesele tuturor creditorilor să fie respectate constituie un instrument conceput de legiuitor pentru a compensa limitările pe care le implică exercitarea colectivă a drepturilor procesuale.

În ceea ce privește dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. e) și f) și art. 20 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 85/2006, Guvernul face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale, prin care au fost respinse, ca neîntemeiate, excepții de neconstituționalitate cu un atare obiect. Referitor la prevederile art. 24 alin. (1) și art. 80 din lege, a apreciat că, întrucât critica vizează coerența și oportunitatea textelor de lege, excepția este inadmisibilă.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 13 alin. (2), art. 17 alin. (1) lit. e) și f), art. 20 alin. (1) lit. h), art. 24 alin. (1) și art. 80 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, texte de lege care au următorul conținut:

— Art. 13 alin. (2): „*Creditorii cunoscuți vor fi convocați de administratorul judiciar sau de lichidator în cazurile prevăzute expres de lege și ori de câte ori este necesar.*”;

— Art. 17 alin. (1) lit. a) și f): „*Comitetul creditorilor are următoarele atribuții:*

a) să analizeze situația debitorului și să facă recomandări adunării creditorilor cu privire la continuarea activității debitorului și la planurile de reorganizare propuse; [...]

f) să introducă acțiuni pentru anularea unor transferuri cu caracter patrimonial, făcute de debitor în dauna creditorilor, atunci când astfel de acțiuni nu au fost introduse de administratorul judiciar sau de lichidator.”;

— Art. 20 alin. (1) lit. h): „*Principalele atribuții ale administratorului judiciar, în cadrul prezentei legi, sunt: [...]*

h) introducerea de acțiuni pentru anularea actelor frauduloase încheiate de debitor în dauna drepturilor creditorilor, precum și a unor transferuri cu caracter patrimonial, a unor operațiuni comerciale încheiate de debitor și a constituirii unor garanții acordate de acesta, susceptibile a prejudicia drepturile creditorilor”;

— Art. 24 alin. (1): „*În cazul în care dispune trecerea la faliment, judecătorul-sindic va desemna un lichidator, aplicându-se, în mod corespunzător, dispozițiile art. 19, 21, 22, 23 și ale art. 102 alin. (5).*”;

— Art. 80: „(1) *Administratorul judiciar sau, după caz, lichidatorul poate introduce la judecătorul-sindic acțiuni pentru anularea constituirilor ori a transferurilor de drepturi patrimoniale către terți și pentru restituirea de către aceștia a bunurilor transmise și a valorii altor prestații executate, realizate de debitor prin următoarele acte:*

a) *acte de transfer cu titlu gratuit, efectuate în cei 3 ani anteriori deschiderii procedurii; sunt exceptate sponsorizările în scop umanitar;*

b) *operațiuni comerciale în care prestația debitorului depășește vădit pe cea primită, efectuate în cei 3 ani anteriori deschiderii procedurii;*

c) *acte încheiate în cei 3 ani anteriori deschiderii procedurii, cu intenția tuturor părților implicate în acestea de a sustrage bunuri de la urmărirea de către creditorii sau de a le leza în orice alt fel drepturile;*

d) *acte de transfer de proprietate către un creditor pentru stingerea unei datorii anterioare sau în folosul acestuia, efectuate în cele 120 de zile anterioare deschiderii procedurii, dacă suma pe care creditorul ar putea să o obțină în caz de faliment al debitorului este mai mică decât valoarea actului de transfer;*

e) constituirea ori perfectarea unei garanții reale pentru o creanță care era chirografară, în cele 120 de zile anterioare deschiderii procedurii;

f) plățile anticipate ale datorilor, efectuate în cele 120 de zile anterioare deschiderii procedurii, dacă scadența lor fusese stabilită pentru o dată ulterioară deschiderii procedurii;

g) actele de transfer sau asumarea de obligații efectuate de debitor într-o perioadă de 2 ani anteriori datei deschiderii procedurii, cu intenția de a ascunde/întârzia starea de insolvență ori de a fraudă o persoană fizică sau juridică față de care era la data efectuării transferului unor operațiuni cu instrumente financiare derivate, inclusiv ducerea la îndeplinire a unui acord de compensare bilaterală (netting), realizate în baza unui contract financiar calificat, ori a devenit ulterior debitor, în sensul prezentei legi.

(2) Următoarele operațiuni, încheiate în cei 3 ani anteriori deschiderii procedurii cu persoanele aflate în raporturi juridice cu debitorul, vor putea, de asemenea, să fie anulate și prestațiile recuperate, dacă sunt în dauna creditorilor:

a) cu un asociat comanditat sau cu un asociat deținând cel puțin 20% din capitalul societății comerciale ori, după caz, din drepturile de vot în adunarea generală a asociaților, atunci când debitorul este respectiva societate în comandită, respectiv o societate agricolă, în nume colectiv sau cu răspundere limitată;

b) cu un membru sau administrator, atunci când debitorul este un grup de interes economic;

c) cu un acționar deținând cel puțin 20% din acțiunile debitorului ori, după caz, din drepturile de vot în adunarea generală a acționarilor, atunci când debitorul este respectiva societate pe acțiuni;

d) cu un administrator, director sau un membru al organelor de supraveghere a debitorului, societate cooperativă, societate pe acțiuni cu răspundere limitată sau, după caz, societate agricolă;

e) cu orice altă persoană fizică ori juridică, deținând o poziție dominantă asupra debitorului sau a activității sale;

f) cu un coindivizar asupra unui bun comun.”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 21 referitoare la accesul liber la justiție și art. 146 privitoare la atribuțiile Curții Constituționale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textele de lege criticate reglementează o parte din atribuțiile administratorului judiciar, ale lichidatorului sau ale comitetului creditorilor, și anume cele referitoare la introducerea de acțiuni pentru anularea actelor frauduloase încheiate de debitor în dauna drepturilor creditorilor, precum și a unor transferuri cu caracter patrimonial, a unor operațiuni comerciale încheiate de debitor și a constituirii unor garanții acordate de acesta, susceptibile a prejudicia drepturile creditorilor. Cu privire la aceste reglementări, Curtea s-a mai pronunțat, de exemplu prin Decizia nr. 725 din 13 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 681 din 8 octombrie 2007. Cu

acel prilej, a statuat că dispozițiile legale criticate constituie o aplicare a prevederilor art. 975 din Codul civil privind acțiunea pauliană, prin care se stabilește dreptul creditorilor de a ataca actele frauduloase încheiate de debitorii în dauna lor.

Potrivit dispozițiilor criticate, administratorul judiciar sau lichidatorul, după caz, are legitimare procesuală activă pentru a formula acțiunea pentru anularea actelor frauduloase încheiate de debitor în dauna creditorilor, precum și pentru anularea constituțiilor sau transferurilor de drepturi patrimoniale, la care se referă art. 79 și 80 din lege. În condițiile expres prevăzute de lege — art. 17 alin. (1) lit. f) sau art. 81 alin. (2), dacă aceștia nu au introdus la judecătorul-sindic o astfel de acțiune, calitatea procesuală activă este dobândită și de comitetul creditorilor. Acesta reprezintă interesele creditorilor îndreptățiți să participe la procedura insolvenței, fiind ales de adunarea creditorilor și format din 3 sau 5 creditori dintre cei cu creanțe garantate și cei chirografari, dintre primii 20 de creditori în ordinea valorii. Constituirea prin lege a comitetului reprezentativ justifică preocuparea legiuitorului de a reglementa în mod detaliat și judicios toate aspectele ce țin de procedura insolvenței, care, de regulă, este o procedură cu caracter colectiv, implicând participarea unui număr mare de creditori care vin în concurs pentru satisfacerea propriilor creanțe. Din enumerarea atribuțiilor stabilite prin lege, Curtea observă că acest comitet acționează ca un mandatar al adunării creditorilor, care îndeplinește funcția de reprezentare a creditorilor înscrși în tabelul definitiv de creanțe în raporturile cu administratorul judiciar sau lichidatorul. Așadar, Curtea constată că dispozițiile referitoare la comitetul de creditori satisfac unul dintre imperativele legii, și anume cadrul organizat, ca modalitate de manifestare a voinței creditorilor participanți la procedura insolvenței.

Referitor la critica prevederilor art. 24 alin. (1) și art. 80 din lege, potrivit căreia acestea nu delimitează în mod clar atribuțiile administratorului judiciar de cele ale lichidatorului, fapt ce poate genera confuzii în practică, Curtea constată că dispozițiile art. 24 și art. 34 din Legea nr. 85/2006 sunt edificatoare în privința competențelor celor două categorii de practicieni în insolvență. Astfel, prin sentința de deschidere a procedurii generale, judecătorul-sindic va desemna un administrator judiciar, iar în cazul deschiderii procedurii simplificate va desemna un lichidator provizoriu. De asemenea, în cazul în care pe parcursul procedurii generale judecătorul-sindic dispune trecerea la faliment, va desemna un lichidator, care poate fi și administratorul judiciar desemnat anterior. Atribuțiile administratorului judiciar încetează din momentul stabilirii atribuțiilor lichidatorului. Așa fiind, Curtea reține că legea stabilește cu claritate situațiile în care pot fi desemnați administratorul judiciar, respectiv lichidatorul, precum și atribuțiile specifice pe care aceștia sunt ținuți să le îndeplinească, orice confuzii care pot apărea în practică reprezentând exclusiv probleme de aplicare a textelor de lege criticate, iar nu de neconstituționalitate a acestora.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2), ale art. 17 lit. e) și f), ale art. 20 lit. h), ale art. 24 alin. (1) și ale art. 80 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Euromod Com” — S.R.L. din Târgoviște în Dosarul nr. 273/120/2007 al Tribunalului Dâmbovița — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 648/2006 privind autorizarea laboratorului în vederea executării de analize pentru îngrășămintele care circulă pe piață, a inspectorilor împuterniciți să execute controlul, privind aprobarea modelului de legitimație, a indicativului ștampilei și a zonei de exercitare a acestei activități

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 63.547/2008 al Direcției generale de inspecții tehnice și control și, respectiv, nr. 122.429/2008 al Direcției generale implementare politici agricole,

în temeiul art. 27, 30 și 33 din Regulamentul (CE) nr. 2003/2003 al Parlamentului European și al Consiliului (CE) din 13 octombrie 2003 privind îngrășămintele, cu modificările și completările ulterioare, și al Legii de ratificare a Tratatului de aderare a României la Uniunea Europeană nr. 157/2005,

în baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 385/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 648/2006 privind autorizarea laboratorului în vederea executării de analize pentru îngrășămintele care circulă pe piață, a inspectorilor împuterniciți să execute controlul, privind aprobarea modelului de legitimație, a indicativului ștampilei și a zonei de exercitare a acestei activități, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 842 din 12 octombrie 2006, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Se autorizează în vederea executării de analize pentru îngrășămintele care circulă pe piață laboratorul Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Pedologie, Agrochimie și Protecția Mediului — ICPA București, Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Chimie și Petrochimie — ICECHIM, Laboratorul Explozivi și Tehnici de Împușcare LETI aparținând de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă — INSEMEX, precum și laboratoarele oficiilor de studii pedologice și agrochimice județene care sunt acreditate de Asociația de Acreditare din România — RENAR.”

2. La articolul 2, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) Se repartizează posturile care exercită inspecția tehnică și controlul fertilizanților, astfel:

a) la nivel central se repartizează două posturi în cadrul Direcției de inspecții tehnice și control în sectorul vegetal;

b) la nivel local se repartizează un număr de 42 de posturi, câte un post în cadrul fiecărei direcții pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București;

c) în funcție de volumul de activități în acest domeniu, direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București pot suplimenta numărul de posturi aferent acestei activități prin redistribuire din numărul total de posturi existent la nivelul direcției.”

3. După articolul 2 se introduce un nou articol, articolul 21, cu următorul cuprins:

„Art. 21. — (1) Valabilitatea testului de rezistență la detonare pentru îngrășămintele cu un procent mai mare de 28% azot este de 6 luni, în condițiile respectării fișei tehnice de securitate a îngrășământului. Testul de rezistență la detonare trebuie repetat ori de câte ori se repune în funcțiune instalația de prelucrare sau suferă modificări tehnologice pe fluxul de fabricație.

(2) Producătorii de îngrășămintele chimice care produc îngrășămintele cu un procent mai mare de 28% azot au obligația să preleve probe de îngrășământ în prezența inspectorului împuternicit să efectueze controlul, în vederea trimerii acestuia pentru efectuarea testului de rezistență la detonare.”

4. La articolul 4, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Nivelul tarifelor privind analizele chimice ale îngrășămintelor se stabilește de laboratoarele autorizate prin prezentul ordin, pe baza justificării elementelor de costuri, specifice fiecărei determinări.”

5. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Dacian Cioloș

București, 17 iulie 2008.

Nr. 458.

**REPARTIZAREA TERITORIALĂ
a organismelor de control din cadrul Inspecției Tehnice și Controlul Fertilizanților**

Nr. crt.	Județul în care se exercită activitatea	Numărul de posturi
1.	Alba	1
2.	Arad	1
3.	Argeș	1
4.	Bacău	1
5.	Bihor	1
6.	Bistrița-Năsăud	1
7.	Botoșani	1
8.	Brașov	1
9.	Brăila	1
10.	Buzău	1
11.	Caraș-Severin	1
12.	Călărași	1
13.	Cluj	1
14.	Constanța	1
15.	Covasna	1
16.	Dâmbovița	1
17.	Dolj	1
18.	Galați	1
19.	Giurgiu	1
20.	Gorj	1
21.	Harghita	1
22.	Hunedoara	1
23.	Ialomița	1
24.	Iași	1
25.	Maramureș	1
26.	Mehedinți	1
27.	Mureș	1
28.	Neamț	1
29.	Olt	1
30.	Prahova	1
31.	Satu Mare	1
32.	Sălaj	1
33.	Sibiu	1
34.	Suceava	1
35.	Teleorman	1
36.	Timiș	1
37.	Tulcea	1
38.	Vaslui	1
39.	Vâlcea	1
40.	Vrancea	1
41.	Ilfov	1
42.	București	1

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE

ORDIN**privind organizarea și desfășurarea reevaluării activității managerului spitalului public pentru perioada 1 ianuarie—30 iunie 2008**

În conformitate cu prevederile Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. 862/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății Publice, cu modificările și completările ulterioare,

văzând Referatul de aprobare nr. E.N. 7.112 din 3 iulie 2008 al comisiei constituite în baza Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.037/2008 privind constituirea comisiei în vederea stabilirii modului de organizare și desfășurare a evaluării și reevaluării managerilor spitalelor publice din rețeaua Ministerului Sănătății Publice pentru anul 2008,

ministrul sănătății publice emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă criteriile de performanță pe baza cărora se efectuează reevaluarea la 6 luni a activității managerului spitalului public, prevăzute în anexele nr. 1 și 2, fișa de reevaluare a activității desfășurate de managerul spitalului public, prevăzută în anexa nr. 3, precum și metodologia privind organizarea și desfășurarea reevaluării acestei activități, prevăzută în anexa nr. 4.

(2) Prevederile prezentului ordin se aplică managerilor spitalelor publice care au fost evaluați pentru activitatea desfășurată în anul 2007 și pentru care s-a dispus reevaluarea activității după 6 luni.

Art. 2. — (1) Reevaluarea activității managerului spitalului public efectuată pe baza criteriilor de performanță prevăzute în anexa nr. 1 se face prin raportare la valoarea indicatorilor de performanță asumați, aferenți perioadei 1 ianuarie—30 iunie 2008, în actele adiționale încheiate în anul 2008 la contractele de management.

(2) Reevaluarea activității managerului spitalului public efectuată pe baza criteriilor de performanță prevăzute în anexa nr. 2 se face prin acordarea de către evaluator a unui punctaj de la 0 la 5 puncte pentru fiecare criteriu de performanță menționat, ținând cont de dimensiunile specifice fiecărui criteriu, conform îndrumărilor metodologice elaborate de Școala Națională de Sănătate Publică și Management Sanitar.

Art. 3. — Reevaluarea activității managerului spitalului public se va desfășura în perioada 15 noiembrie—1 decembrie 2008.

Art. 4. — (1) Rezultatele evaluării activității managerului spitalului public se apreciază după cum urmează:

a) „Foarte bine”, dacă sunt îndeplinite simultan următoarele condiții:

1. în cazul indicatorilor C.1 — C.7 a obținut la fiecare 5 puncte;

2. în cazul a cel puțin 80% dintre indicatorii și criteriile de performanță prevăzute în anexele nr. 1 și 2 a obținut la fiecare 5 puncte;

3. în cazul restului indicatorilor cuprinși în anexele nr. 1 și 2, alții decât cei menționați la pct. 1 și 2, a obținut la fiecare cel puțin 4 puncte.

b) „Bine”, dacă sunt îndeplinite simultan următoarele condiții:

1. în cazul indicatorilor C.1 — C.7 a obținut la fiecare cel puțin 4 puncte;

2. în cazul a cel puțin 70% dintre indicatorii și criteriile de performanță prevăzute în anexele nr. 1 și 2 a obținut la fiecare cel puțin 4 puncte;

3. în cazul restului indicatorilor cuprinși în anexele nr. 1 și 2, alții decât cei menționați la pct. 1 și 2, a obținut la fiecare cel puțin 3 puncte.

c) „Satisfăcător”, dacă sunt îndeplinite simultan următoarele condiții:

1. în cazul indicatorilor C.1 — C.7 a obținut la fiecare cel puțin 3 puncte;

2. în cazul a cel puțin 70% dintre indicatorii și criteriile de performanță prevăzute în anexele nr. 1 și 2 a obținut la fiecare cel puțin 4 puncte;

3. în cazul restului indicatorilor cuprinși în anexele nr. 1 și 2, alții decât cei menționați la pct. 1 și 2, a obținut cel puțin două puncte.

d) „Nesatisfăcător”, dacă nu sunt îndeplinite condițiile minime necesare pentru a obține cel puțin calificativul „Satisfăcător”.

(2) Contractul de management se menține până la finalizarea evaluării anuale a activității managerului spitalului public efectuate pe anul 2008, în cazul în care managerul obține în urma reevaluării activității la 6 luni următoarele calificative: „Foarte bine” sau „Bine”.

(3) Contractul de management încetează înainte de termen pentru managerii spitalelor publice care au obținut în urma reevaluării activității la 6 luni următoarele calificative: „Satisfăcător” sau „Nesatisfăcător”.

Art. 5. — În situația în care pe parcursul derulării contractului de management/actului adițional apar modificări ale actelor normative care au stat la baza angajamentului asumat prin contractul de management/actul adițional, se pot renegocia indicatorii cărora le sunt aplicabile modificările legislative în cauză.

Art. 6. — În vederea efectuării reevaluării după 6 luni a managerilor spitalelor publice, aceștia au obligația să transmită Centrului național pentru organizarea și asigurarea sistemului informațional și informatic în domeniul sănătății, până la data de 1 august 2008, situațiile statistice menționate la pct. 3 lit. b₃) din anexa nr. 4.

Art. 7. — Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății Publice, autoritățile de sănătate publică județene și a municipiului București, Școala Națională de Sănătate Publică și Management Sanitar, Centrul Național pentru Organizarea și Asigurarea Sistemului Informațional și Informatic în Domeniul Sănătății și instituțiile cu rețea sanitară proprie, precum și spitalele publice și managerii acestora vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 8. — Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 9. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății publice,
Gheorghe Eugen Nicolăescu

București, 9 iulie 2008.
Nr. 1.289.

A. Indicatori de management al resurselor umane**1. Proporția medicilor din totalul personalului**

Gradul de realizare față de indicatorii asumați prin contract	Punctajul acordat
Peste 100%	5 puncte
91 — 100%	5 puncte
81 — 90%	4 puncte
71 — 80%	3 puncte
61 — 70%	2 puncte
41 — 60%	1 punct
sub 40%	0 puncte

2. Proporția personalului medical din totalul personalului angajat al spitalului

Gradul de realizare față de indicatorii asumați prin contract	Punctajul acordat
Peste 100%	5 puncte
91 — 100%	5 puncte
81 — 90%	4 puncte
71 — 80%	3 puncte
61 — 70%	2 puncte
41 — 60%	1 punct
sub 40%	0 puncte

3. Proporția personalului medical cu studii superioare din totalul personalului medical

Gradul de realizare față de indicatorii asumați prin contract	Punctajul acordat
Peste 100%	5 puncte
91 — 100%	5 puncte
81 — 90%	4 puncte
71 — 80%	3 puncte
61 — 70%	2 puncte
41 — 60%	1 punct
sub 40%	0 puncte

4. Numărul mediu de consultații/medic în ambulatoriu

Gradul de realizare față de indicatorii asumați prin contract	Punctajul acordat
Peste 100%	5 puncte
91 — 100%	5 puncte
81 — 90%	4 puncte
71 — 80%	3 puncte
61 — 70%	2 puncte
41 — 60%	1 punct
sub 40%	0 puncte

B. Indicatori de utilizare a serviciilor**1. Durata medie de spitalizare pe spital și pe fiecare secție**

Gradul de realizare față de indicatorii asumați prin contract	Punctajul acordat
Peste 100%	0 puncte
81 — 100%	5 puncte
71 — 80%	4 puncte
65 — 70%	3 puncte
55 — 64%	2 puncte
50 — 54%	1 punct
sub 50%	0 puncte

2. Rata de utilizare a paturilor pe spital și pe fiecare secție

Gradul de realizare față de indicatorii asumați prin contract	Punctajul acordat
Peste 100%	0 puncte
91 — 100%	5 puncte
81 — 90%	4 puncte
71 — 80%	3 puncte
61 — 70%	2 puncte
51 — 60%	1 punct
sub 50%	0 puncte

3. Indicele de complexitate al cazurilor pe spital și pe fiecare secție

Gradul de realizare față de indicatorii asumați prin contract	Punctajul acordat
Peste 110%	5 puncte
101 — 110%	4 puncte
100%	3 puncte
91 — 99%	2 puncte
80 — 90%	1 punct
sub 80%	0 puncte

4. Procentul pacienților cu intervenții chirurgicale din totalul pacienților externați din secțiile chirurgicale

Gradul de realizare față de indicatorii asumați prin contract	Punctajul acordat
Peste 100%	5 puncte
91 — 100%	5 puncte
81 — 90%	4 puncte
71 — 80%	3 puncte
61 — 70%	2 puncte
40 — 60%	1 punct
sub 40%	0 puncte

C. Indicatori economico-financieri**1. Execuția bugetară față de bugetul de cheltuieli aprobat**

Gradul de realizare față de indicatorii asumați prin contract	Punctajul acordat
Peste 100%	0 puncte
fără acoperire în servicii	
91 — 100%	5 puncte
81 — 90%	4 puncte
71 — 80%	3 puncte
61 — 70%	2 puncte
40 — 60%	1 punct
sub 40%	0 puncte

2. Structura cheltuielilor pe tipuri de servicii și în funcție de sursele de venit

Gradul de realizare față de indicatorii asumați prin contract	Punctajul acordat
Peste 100%	0 puncte
91 — 100%	5 puncte
81 — 90%	4 puncte
71 — 80%	3 puncte
61 — 70%	2 puncte
40 — 60%	1 punct
sub 40%	0 puncte

NOTĂ:

Valoarea acestui indicator exprimat în procente se determină ca raport între suma prevederilor cheltuielilor bugetare aferente structurilor: servicii de urgență, servicii paraclinice, servicii spitalizare continuă, servicii spitalizare de zi, servicii din ambulatoriu de specialitate al spitalului și suma surselor de

venit din care sunt finanțate aceste cheltuieli. În fișa de evaluare se trece valoarea indicatorilor per total, iar în anexă se detaliază pe tipurile de servicii mai sus menționate.

3. **Procentul veniturilor proprii din totalul veniturilor spitalului** (Sintagma venituri proprii înseamnă în cazul acestui indicator toate veniturile proprii ale spitalului public, mai puțin sumele încasate în baza contractelor încheiate cu casa de asigurări de sănătate.)

Gradul de realizare față de indicatorii asumați prin contract	Punctajul acordat
Peste 100%	5 puncte
91 — 100%	4 puncte
81 — 90%	3 puncte
61 — 80%	2 puncte
50 — 60%	1 punct
sub 50%	0 puncte

4. **Procentul cheltuielilor de personal din totalul cheltuielilor spitalului**

Gradul de realizare față de indicatorii asumați prin contract	Punctajul acordat
Peste 100%	0 puncte
71 — 100%	5 puncte
61 — 70%	4 puncte
51 — 60%	3 puncte
41 — 50%	2 puncte
30 — 40%	1 punct
sub 30%	0 puncte

5. **Procentul cheltuielilor cu medicamentele din totalul cheltuielilor spitalului**

Gradul de realizare față de indicatorii asumați prin contract	Punctajul acordat
Peste 110%	0 puncte
81 — 110%	5 puncte
71 — 80%	4 puncte
61 — 70%	3 puncte
51 — 60%	2 puncte
40 — 50%	1 punct
sub 40%	0 puncte

6. **Procentul cheltuielilor de capital din totalul cheltuielilor**

Gradul de realizare față de indicatorii asumați prin contract	Punctajul acordat
Peste 100%	5 puncte
91 — 100%	5 puncte
81 — 90%	4 puncte
71 — 80%	3 puncte
61 — 70%	2 puncte
40 — 60%	1 punct
sub 40%	0 puncte

7. **Costul mediu/zi de spitalizare pe fiecare secție**

Gradul de realizare față de indicatorii asumați prin contract	Punctajul acordat
Peste 100%	0 puncte
81 — 100%	5 puncte
75 — 80%	4 puncte
70 — 74%	3 puncte
65 — 69%	2 puncte
60 — 64%	1 punct
sub 60%	0 puncte

D. **Indicatori de calitate**

1. **Rata mortalității intraspitalicești pe total spital și pe fiecare secție** (datorită complicațiilor survenite în timpul spitalizării)

Gradul de realizare față de indicatorii asumați prin contract	Punctajul acordat
Peste 100%	0 puncte
91 — 100%	1 punct
81 — 90%	2 puncte
71 — 80%	3 puncte
61 — 70%	4 puncte
40 — 60%	5 puncte
sub 40%	6 puncte

2. **Rata infecțiilor nozocomiale pe total spital și pe fiecare secție**

Gradul de realizare față de indicatorii asumați prin contract	Punctajul acordat
Peste 130%	0 puncte
121 — 130%	1 punct
111 — 120%	2 puncte
91 — 110%	3 puncte
70 — 90%	4 puncte
sub 70%	5 puncte

3. **Indicele de concordanță între diagnosticul la internare și diagnosticul la externare**

Gradul de realizare față de indicatorii asumați prin contract	Punctajul acordat
Peste 100%	5 puncte
91 — 100%	5 puncte
81 — 90%	4 puncte
71 — 80%	3 puncte
61 — 70%	2 puncte
40 — 60%	1 punct
sub 40%	0 puncte

4. **Numărul de reclamații/plângeri ale pacienților**

Gradul de realizare față de indicatorii asumați prin contract	Punctajul acordat
Peste 130%	0 puncte
121 — 130%	1 punct
111 — 120%	2 puncte
91 — 110%	3 puncte
60 — 90%	4 puncte
sub 60%	5 puncte

CRITERII GENERALE DE MANAGEMENT

Nr. crt.	Criteriul de performanță	Dimensiunile specifice criteriului analizat	Punctajul acordat
1.	Planificare	a) stabilirea unei viziuni și misiuni realiste; b) elaborarea unor obiective generale și specifice, conform planului de management; c) respectarea etapelor stabilite în planul de management.	
2.	Organizare	a) stabilirea și comunicarea priorităților organizaționale și monitorizarea implementării soluțiilor adecvate; b) capacitatea de a identifica, prioritiza și rezolva problemele spitalului; c) capacitatea de relaționare cu autoritățile locale și centrale, comunitatea locală și mass-media în scopul promovării interesului spitalului; d) capacitatea de a accepta erorile sau, după caz, deficiențele propriei activități, de a răspunde pentru acestea și de a le îndrepta; e) capacitatea de bună comunicare și relaționare cu personalul angajat al spitalului, colaboratorii, pacienții și aparținătorii etc.; f) elaborarea de norme și metodologii de organizare (ROF, regulament intern etc.), proceduri interne de evaluare și control, protocoale interne, delegare de atribuții etc.	
3.	Coordonare	a) stabilirea încadrării eficiente în timp a activităților și respectarea termenelor asumate; b) capacitatea de mediere și negociere către o soluție comună acceptată în interesul spitalului; c) evaluarea efectelor deciziilor asupra întregului spital și operarea de modificări, dacă sunt necesare; d) luarea deciziilor în mod participativ prin implicarea tuturor membrilor echipei manageriale a spitalului și a șefilor de structuri (aprecieri din partea acestora).	
4.	Control	a) monitorizarea și implicarea în buna derulare a activității spitalului; b) controlul activității la nivel strategic și a realizării obiectivelor; c) capacitatea de depistare a deficiențelor și a modalităților de îndreptare a acestora în timp util; d) urmărirea utilizării raționale a tuturor resurselor financiare ale spitalului, indiferent de sursa de finanțare.	

Punctajul de evaluare a criteriilor de performanță:

- 0 = deloc;
- 1 = în foarte mică măsură;
- 2 = în mică măsură;
- 3 = satisfăcător;
- 4 = în mare măsură;
- 5 = în foarte mare măsură.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE
AUTORITATEA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ

.....
COMISIA DE EVALUARE

FIȘĂ DE REEVALUARE
a activității desfășurate de
(numele și prenumele)
managerul
(denumirea spitalului public)
pentru perioada 1 ianuarie — 30 iunie 2008

Nr. crt.	Indicatori/Criterii de performanță	Valoare indicator		Gradul de realizare ¹⁾	Punctajul acordat	Concluzii
		asumată prin contract 1 ianuarie — 30 iunie 2008	realizată 1 ianuarie — 30 iunie 2008			
A. Indicatori de management al resurselor umane 1 ianuarie — 30 iunie 2008						
1.	Proporția medicilor din totalul personalului					
2.	Proporția personalului medical din totalul personalului angajat al spitalului					
3.	Proporția personalului medical cu studii superioare din totalul personalului medical					
4.	Numărul mediu de consultații/medic în ambulatoriu					
B. Indicatori de utilizare a serviciilor						
1.	Durata medie de spitalizare pe spital și pe fiecare secție ²⁾					
2.	Rata de utilizare a paturilor pe spital și pe fiecare secție ²⁾					
3.	Indicele de complexitate a cazurilor pe spital și pe fiecare secție ²⁾					
4.	Procentul pacienților cu intervenții chirurgicale din totalul pacienților externați din secțiile chirurgicale					
C. Indicatorii economico-financiari						
1.	Execuția bugetară față de bugetul de cheltuieli aprobat					
2.	Structura cheltuielilor pe tipuri de servicii și în funcție de sursele de venit					
3.	Procentul veniturilor proprii din totalul veniturilor spitalului					
4.	Procentul cheltuielilor de personal din totalul cheltuielilor spitalului					
5.	Procentul cheltuielilor cu medicamentele din totalul cheltuielilor spitalului					
6.	Procentul cheltuielilor de capital din totalul cheltuielilor					
7.	Costul mediu/zi de spitalizare pe fiecare secție ²⁾					

Nr. crt.	Indicatori/Criterii de performanță	Valoare indicator		Gradul de realizare ¹⁾	Punctajul acordat	Concluzii
		asumată prin contract 1 ianuarie — 30 iunie 2008	realizată 1 ianuarie — 30 iunie 2008			
D. Indicatori de calitate						
1.	Rata mortalității intraspitalicești pe total spital și pe total secție ²⁾					
2.	Rata infecțiilor nozocomiale pe total spital și pe fiecare secție ²⁾					
3.	Indicele de concordanță dintre spitale și pe fiecare secție ²⁾					
4.	Număr de reclamații/plângeri ale pacienților					
E. Criterii generale de management						
Punctajul acordat de:		Evaluator 1 (numele și prenumele)	Evaluator 2 (numele și prenumele)	Evaluator 3 (numele și prenumele)	Evaluator 4 (numele și prenumele)	Punctajul final ³⁾
1.	Planificare					
2.	Organizare					
3.	Coordonare					
4.	Control					

¹⁾ În situația în care gradul de realizare are cifră cu zecimale, rotunjirea se face la întreg, astfel: 0,50 — 0,99 devin 1, iar 0,01 — 0,49 devin 0.

²⁾ Se trece valoarea indicatorului la nivel de spital.

³⁾ În situația în care punctajul final are cifră cu zecimale, rotunjirea se face la întreg, astfel: 0,50—0,99 devin 1, iar 0,01—0,49 devin 0.

Comisia de evaluare numită prin Ordinul ministrului sănătății publice nr.din....., în baza rezultatelor obținute, apreciază că dl/dna, managerul,
(denumirea spitalului public)

a obținut calificativul:

Foarte bine Bine Satisfăcător Nesatisfăcător

Prezenta fișă de reevaluare a fost întocmită în două exemplare, dintre care exemplarul nr. 1 s-a înaintat Comisiei centrale de evaluare constituite la nivelul Ministerului Sănătății Publice, iar exemplarul nr. 2 a rămas la președintele comisiei de evaluare, în evidența autorității de coordonare a spitalului public respectiv.

Comisia de evaluare

Certificăm concordanța datelor înscrise în contractul/actul adițional la contractul de management cu documentele menționate la pct. 3 din anexa nr. 4 la Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.289/2008, precum și concordanța valorilor indicatorilor calculate de spital cu cele menționate în documentele prevăzute la pct. 3 din aceeași anexă.

Am luat la cunoștință.

.....
(numele, prenumele și semnătura
managerului spitalului public)

.....
(data și ora)

Președinte

Vicepreședinte

Membrii:

.....

.....

.....

(numele, prenumele și semnătura)

NOTĂ:

Managerul spitalului public poate contesta la Comisia centrală de evaluare, în termen de 24 de ore de la data luării la cunoștință a conținutului fișei de reevaluare, calificativul acordat de comisia de evaluare. Comisia centrală de evaluare rezolvă contestația în termen de 5 zile lucrătoare de la data luării în evidență a acesteia.

METODOLOGIE**privind organizarea și desfășurarea reevaluării activității managerului spitalului public pentru perioada 1 ianuarie — 30 iunie 2008**

1. Reevaluarea după 6 luni a activității managerului spitalului public pentru perioada 1 ianuarie — 30 iunie 2008 se desfășoară în perioada 15 noiembrie 2008 — 1 decembrie 2008.

Sunt reevaluați managerii care au fost evaluați pentru activitatea desfășurată în anul 2007 și pentru care s-a dispus reevaluarea activității după 6 luni.

2. Evaluarea după 6 luni a activității managerului spitalului public se face de o comisie de evaluare formată din președinte, vicepreședinte, 3—5 membri și un secretariat format din 1-2 persoane, numită prin ordin al ministrului sănătății publice, astfel:

a) pentru spitalele publice din subordinea autorităților de sănătate publică județene/a municipiului București, membrii comisiei de evaluare sunt propuși de către directorul executiv al acestora, care este președintele comisiei de evaluare. Vicepreședintele este șeful Compartimentului audit intern din aceeași instituție. În situația în care la nivelul autorității de sănătate publică nu este încadrat postul de auditor intern, vicepreședintele este nominalizat din cadrul altei autorități de sănătate publică, prin ordin al ministrului sănătății publice;

b) pentru spitalele publice din subordinea Ministerului Sănătății Publice, președintele este directorul general al Direcției generale politici, strategii și managementul calității în sănătate, iar vicepreședintele este un reprezentant al Direcției audit în aceeași instituție.

3. Comisia de evaluare menționată la pct. 2 întocmește, pe baza rezultatelor obținute de fiecare manager de spital, fișa de evaluare prevăzută în anexa nr. 3 la ordin. Fișa de evaluare se înaintează Comisiei centrale de evaluare însoțită de dosarul de reevaluare, care cuprinde obligatoriu următoarele documente:

a) copia contractului de management și a actului adițional la acesta, încheiate pentru perioada 1 ianuarie — 30 iunie 2008;

b) documentele care susțin punctajul acordat la fiecare indicator de performanță, după cum urmează:

b₁) statul de funcții pe anul 2008, aprobat conform legii;

b₂) situația financiară încheiată la 30 iunie 2008;

b₃) situația statistică aferentă perioadei 1 ianuarie — 30 iunie 2008 (cod MS 60.4.4A, cap. 2; cod MS 60.4.4, cap. 3; cod MS 60.4.4.A, cap. 14), centralizatorul — cod MS 60.4.4, cap. 15 „Personalul mediu și superior sanitar pe tipuri de unități”, centralizatorul activității spitalului — cod 19.15, darea de seamă statistică pentru semestrul I 2008 (cod MS 60.4.2, cap. 1 „Principalii indicatori ai cunoașterii sănătății, pe semestrul I 2008, pentru fiecare spital”, câte un document semnat și ștampilat, completat numai cu pct. 10 „Infecții interioare din spital”);

c) copii ale actelor de control ale tuturor organismelor abilitate;

d) raportul de autoevaluare al managerului spitalului public (în cuprinsul acestuia se au în vedere acțiunile organizate și desfășurate pe parcursul perioadei evaluate, privind modul de îndeplinire a indicatorilor și criteriilor de performanță, procedurile interne de evaluare și control, elaborare de acte normative cu caracter intern, măsurile întreprinse pentru eficientizarea activității unității și creșterea calității actului medical, gestionarea eventualelor situații de criză apărute la nivelul spitalului public etc.); managerul spitalului public răspunde pentru realitatea și corectitudinea datelor puse la dispoziția comisiei de evaluare, conform legii;

e) alte documente care pot constitui bază pentru evaluarea îndeplinirii criteriilor de performanță prevăzute în anexa nr. 2 la ordin.

4. Comisia de evaluare menționată la pct. 2 are următoarele atribuții:

a) să înregistreze dosarul de evaluare depus de către managerul spitalului public numai dacă acesta conține toate documentele prevăzute la pct. 3;

b) să verifice concordanța dintre indicatorii asumați prin actul adițional și cei înscrși în fișa de reevaluare, precum și dintre valorile indicatorilor realizați menționați în fișa de evaluare și cei transmiși de Școala Națională de Sănătate Publică și Management Sanitar și Centrul Național Pentru Organizarea și Asigurarea Sistemului Informațional și Informatic în Domeniul Sănătății;

c) să valideze, sub semnătură, în funcție de rezultatele obținute în urma reevaluării, propunerea de menținere/încetare a contractului de management al managerului spitalului public evaluat;

d) să înregistreze și să transmită Comisiei centrale de evaluare numai dosarele care conțin toate documentele prevăzute la pct. 3;

e) să respingă motivat dosarele incomplete și să comunice managerului spitalului public documentele lipsă care au determinat această situație;

f) să întocmească și să valideze, sub semnătura președintelui comisiei de evaluare și a managerului spitalului public respectiv, un opis cuprinzând toate documentele existente în dosarul de reevaluare depus de fiecare manager.

5. La nivelul Ministerului Sănătății Publice este constituită, prin ordin al ministrului sănătății publice, Comisia centrală de evaluare, formată din președinte, vicepreședinte, 3-5 membri și un secretariat format din 1-2 persoane. Comisia centrală de evaluare are misiunea de a verifica și de a urmări modul de desfășurare a reevaluării, modul de întocmire a fișelor de reevaluare și de a soluționa eventualele contestații apărute în cadrul reevaluării activității managerilor spitalelor publice. Președintele Comisiei centrale de evaluare este directorul general al Direcției generale organizare, resurse umane, dezvoltare profesională și salarizare din Ministerul Sănătății Publice, iar vicepreședinte este directorul Direcției audit din aceeași instituție.

6. Comisia centrală de evaluare, în baza rezultatelor reevaluării efectuate de comisia de evaluare menționată la pct. 2, propune ministrului sănătății publice, după caz:

a) menținerea contractului de management pentru managerii spitalelor publice care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 4 alin. (2) din ordin;

b) emiterea actului administrativ de încetare înainte de termen a contractului de management, pentru managerii spitalelor publice care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 4 alin. (3) din ordin.

7. În aplicarea dispozițiilor prezentei metodologii, Școala Națională de Sănătate Publică și Management Sanitar și Centrul Național Pentru Organizarea și Asigurarea Sistemului Informațional și Informatic în Domeniul Sănătății furnizează Ministerului Sănătății Publice și comisiilor de evaluare prevăzute la pct. 2, până la data de 1 noiembrie 2008, valorile indicatorilor de performanță a managementului spitalului public care intră în sfera lor de competență, realizate de fiecare spital public în perioada 1 ianuarie — 30 iunie 2008.

8. Datele menționate la pct. 7, validate de Școala Națională de Sănătate Publică și Management Sanitar și Centrul Național Pentru Organizarea și Asigurarea Sistemului Informațional și Informatic în Domeniul Sănătății, sunt consemnate în fișa de evaluare prevăzută în anexa nr. 3 la ordin, la rubrica „Valoare indicator realizată 1 ianuarie — 30 iunie 2008”, și stau la baza evaluării activității managerului spitalului public pentru perioada 1 ianuarie — 30 iunie 2008.

9. Reevaluarea după 6 luni a activității managerilor spitalelor publice aflate în subordinea ministerelor și instituțiilor cu rețea sanitară proprie se face în conformitate cu dispozițiile prezentului ordin.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI TINERETULUI

ORDIN**pentru aprobarea Metodologiei privind recrutarea, selecția, încadrarea și evaluarea lectorilor români care urmează să predea cursuri de limbă, cultură și civilizație românească la universități din străinătate**

În conformitate cu dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 261/2008 privind înființarea de lectorate de limba română, acordarea indemnizațiilor și a altor sume lunare pentru lectorii români care predau cursuri de limbă, literatură și civilizație românească la universități din străinătate,

în conformitate cu dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 34/1999 privind înființarea Institutului Limbii Române, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 366/2007 privind organizarea și înființarea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației, cercetării și tineretului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Metodologia privind recrutarea, selecția, încadrarea și evaluarea lectorilor români care urmează să predea cursuri de limbă, cultură și civilizație românească la universități din străinătate, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Pe data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 4.547/2004 privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare

a concursurilor pentru ocuparea posturilor de lectori români în străinătate, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 820 din 6 septembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Institutul Limbii Române va duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării și tineretului,
Cristian Mihai Adomniței

București, 2 iulie 2008.
Nr. 4.653.

ANEXĂ

METODOLOGIA**privind recrutarea, selecția, încadrarea și evaluarea lectorilor români care urmează să predea cursuri de limbă, cultură și civilizație românească la universități din străinătate**

CAPITOLUL I
Lectorii de limba română

SECȚIUNEA 1
Dispoziții generale

Art. 1. — Termenul *lector de limba română* are semnificația de cadru didactic numit prin ordin al ministrului educației, cercetării și tineretului, în urma concursului organizat de Institutul Limbii Române, să predea limba, cultura și civilizația românească la universitățile din străinătate, ca urmare a prevederilor acordurilor interguvernamentale, programelor de punere în aplicare a înțelegerilor interguvernamentale sau a protocoalelor interinstituționale.

SECȚIUNEA a 2-a
Drepturile lectorilor de limba română

Art. 2. — Lectorii de limba română au următoarele drepturi:
a) dreptul la plata unei indemnizații lunare impozabile, a unei sume lunare neimpozabile pentru cheltuieli curente, pe durata de deplasare prevăzută în ordinul ministrului educației, cercetării

și tineretului de numire pe post, conform dispozițiilor legale în vigoare;

b) dreptul la plata, anual, a unui transport internațional dus-întors, conform legislației în vigoare;

c) dreptul la un pașaport de serviciu, conform legislației în vigoare;

d) dreptul la manuale, cărți, periodice de specialitate pe care Institutul Limbii Române le contractează pentru universitățile străine partenere, precum și la alte materiale didactice de suport;

e) dreptul de a participa la acțiunile pentru promovarea limbii, culturii și civilizației românești organizate de Institutul Limbii Române;

f) dreptul de a primi de la Institutul Limbii Române, la începutul fiecărui an universitar, un exemplar în original al ordinului ministrului educației, cercetării și tineretului prin care sunt numiți pe post;

g) dreptul să participe la acțiunile organizate de Institutul Limbii Române;

h) dreptul la informare și consultare;

i) dreptul la egalitatea de șanse și de tratament;

j) dreptul de a adresa petiții individuale privind încălcarea drepturilor legale;

k) dreptul de a i se asigura confidențialitatea datelor cu caracter personal.

NOTĂ: Institutul Limbii Române poate furniza informații despre lectorii români legate de activitățile profesionale ale acestora și instituțiile de resort cu care colaborează pe perioada mandatului.

SECȚIUNEA a 3-a

Obligațiile lectorilor de limba română

Art. 3. — Lectorii de limba română vor transmite, în original, ordinul ministrului educației, cercetării și tineretului de numire pe post Serviciului personal de la instituțiile de învățământ românești unde sunt angajați cu contract de muncă pe durată nedeterminată.

Art. 4. — Lectorii de limba română au obligația să transmită Institutului Limbii Române datele contului bancar pentru efectuarea plăților.

Art. 5. — Lectorii de limba română au obligația să transmită Institutului Limbii Române, în termen de 5 zile, orice modificare privind datele de contact (adresa, numărul de telefon, adresa de e-mail ș.a.), preschimbarea actului de identitate sau schimbarea contului bancar în care se virează drepturile bănești.

Art. 6. — Lectorii de limba română vor informa conducerea Institutului Limbii Române despre orice situație care ar putea afecta grav activitatea lectoratului.

Art. 7. — Lectorii vor transmite, în prima lună a fiecărui an universitar, lista cu propunerile pentru periodicele de specialitate pe care Institutul Limbii Române le vor contracta pentru a le transmite, cu titlu de donație, universității partenere.

Art. 8. — Lectorii de limba română vor transmite, la începutul fiecărui an universitar, programa analitică a cursului pe care îl susțin.

Art. 9. — Lectorii de limba română trimit lunar Institutului Limbii Române o fișă de activitate lunară a activității desfășurate la universitatea unde sunt numiți, fișă prevăzută în anexa nr. 1.

Art. 10. — Lectorii de limba română trimit Institutului Limbii Române, la sfârșitul fiecărui an universitar, o fișă de monitorizare a activităților planificate/realizate, fișă prevăzută în anexa nr. 2.

Art. 11. — Lectorii de limba română au obligația de a respecta prevederile, atribuțiile și normele cuprinse în regulamentul intern al universității din străinătate unde sunt numiți, precum și atribuțiile din fișa postului corespunzătoare poziției pe care o ocupă la universitatea din străinătate.

Art. 12. — Lectorii de limba română vor participa la organizarea și derularea sesiunilor de evaluare și atestare a cunoștințelor de limba română organizate de universitățile din străinătate unde activează pe perioada mandatului, în parteneriat cu Institutul Limbii Române, precum și la alte activități legate de promovarea limbii, culturii și civilizației românești.

Art. 13. — Lectorii de limba română au obligația să aibă în toate împrejurările o conduită profesională și morală ireproșabilă și să dea dovadă de demnitate și responsabilitate în îndeplinirea atribuțiilor lor.

Art. 14. — Lectorii de limba română trebuie să respecte legile statelor pe teritoriul cărora își desfășoară activitatea și să nu se lase implicați în activități care ar reprezenta un amestec în treburile interne ale țării în care sunt numiți sau care ar afecta în orice alt mod imaginea României ori ar aduce atingere statutului lor profesional.

Art. 15. — Lectorii de limba română trebuie să accepte eventualele dispoziții cu caracter obligatoriu emise de Institutul Limbii Române, sub rezerva legalității lor.

Art. 16. — Lectorii de limba română care și-au terminat mandatul trebuie să înlesnească lectorilor nou-numiți acomodarea în spațiul academic și social, prin oferirea de

informații asupra condițiilor profesionale și sociale în care își vor desfășura activitatea.

CAPITOLUL II

Recrutarea, selecția și încadrarea lectorilor de limba română

SECȚIUNEA 1

Condiții generale

Art. 17. — (1) În interesul promovării cunoașterii limbii române, Institutul Limbii Române organizează concursuri pentru ocuparea posturilor de lectori români la universitățile din străinătate.

(2) Pentru fiecare post vacant de lector român în străinătate se organizează un concurs distinct.

(3) Candidații pentru posturile de lectori de limba română în străinătate nu pot depune dosare pentru mai multe posturi în același timp.

Art. 18. — (1) Institutul Limbii Române ia măsuri de informare a persoanelor interesate de concurs, prin:

a) publicarea anunțului pentru concurs în presa de mare tiraj, pe site-ul Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului și pe site-ul Institutului Limbii Române;

b) transmiterea unei circulare adresate universităților acreditate din țară.

(2) Anunțul pentru concurs și circulara adresată universităților cuprind, după caz, și cerințele anunțate de universitatea străină parteneră legate de ocuparea postului și de activitatea specifică.

Art. 19. — La concursul pentru ocuparea posturilor de lectori români în străinătate pot participa numai cadre didactice titulare ale unei facultăți românești acreditate.

SECȚIUNEA a 2-a

Comisia de evaluare a candidaților. Condiții de înscriere a candidaților

Art. 20. — Pentru evaluarea candidaților participanți la concursul pentru ocuparea posturilor de lectori de limba română în străinătate, se înființează o comisie a cărei componență nominală este stabilită prin ordin al ministrului educației, cercetării și tineretului.

Art. 21. — Comisia de evaluare a candidaților la concursul pentru ocuparea posturilor de lectori de limba română în străinătate, denumită în continuare *comisia*, este alcătuită din următorii 7 membri cu drept de vot egal:

- directorul Institutului Limbii Române — președinte;
- directorul general al Direcției generale management învățământ superior și directorul general al Direcției generale pentru relații internaționale și afaceri europene din cadrul Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului;
- un reprezentant al Academiei Române;
- 2 profesori universitari de specialitate;
- un reprezentant al Ministerului Afacerilor Externe.

Art. 22. — (1) Comisia analizează dosarele candidaților și selectează 3 candidați, ținând cont de următoarele cerințe care trebuie îndeplinite:

- să fie absolvenți ai unei facultăți de filologie;
- să aibă experiență didactică în predarea limbii române pentru străini;
- să cunoască o limbă de circulație internațională și, la cererea universității din străinătate, limba țării respective;
- să aibă activitate didactică și științifică;
- să aibă 3 recomandări de la universitățile în care și-a desfășurat activitatea;
- să aibă aprobarea senatului universității românești unde este titular, cu mențiunea rezervării postului pe întreaga durată a desfășurării activității în străinătate;

- g) să propună un proiect de activitate;
- h) să dovedească participarea la proiecte internaționale;
- i) alte cerințe specificate de partenerul străin.

NOTĂ: Constituie un avantaj dacă au diplomă de masterat sau titlu de doctor în filologie ori studii postdoctorale.

(2) Comisia se reunește în termen de cel mult 20 de zile de la data-limită pentru depunerea dosarelor.

(3) Hotărârile comisiei se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

(4) Cvorumul necesar pentru adoptarea hotărârilor și punctarea candidaților este de 4 din 7.

Art. 23. — Dosarele de concurs vor conține, obligatoriu, următoarele documente:

- a) cerere de înscriere la concurs, cu precizarea postului pentru care candidează;
- b) fotocopie de pe diploma de absolvire a facultății;
- c) curriculum vitae în format european în limba română și într-o limbă de circulație internațională;
- d) lista de lucrări publicate și extrase din studii reprezentative;

e) fotocopie de pe diploma de masterat, de pe adeverința care confirmă calitatea de doctorand sau de pe diploma de doctor în filologie;

f) proiect în legătură cu activitatea pe care candidații urmează să o desfășoare — în limba română și într-o limbă de circulație internațională;

g) 3 recomandări — în limba română și într-o limbă de circulație internațională;

h) aprobarea rectorului universității de care aparține candidatul, cu mențiunea rezervării postului pe întreaga durată a desfășurării activității în străinătate.

Art. 24. — (1) Institutul Limbii Române anunță în scris candidaților rezultatul concursului și comunică opțiunea partenerului străin fiecărui candidat al cărui dosar a fost selecționat de comisie printre primele 3.

(2) În cazul în care nu este depusă nicio candidatură din partea cadrelor didactice universitare, cu acordul comisiei de evaluare a candidaților, Institutul Limbii Române va permite participarea la concurs a profesorilor din învățământul preuniversitar. În acest caz Institutul Limbii Române va informa persoanele interesate prin publicarea anunțului pentru concurs în presa de mare tiraj, pe site-ul Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, pe cel al Institutului Limbii Române și prin transmiterea unei circulare inspectoratelor școlare.

Art. 25. — (1) Comisia de evaluare a candidaților din învățământul preuniversitar este alcătuită din 7 membri cu drept de vot egal:

- a) directorul Institutului Limbii Române — președinte;
- b) directorul general al Direcției generale management învățământ preuniversitar și directorul Direcției relații internaționale din cadrul Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului;

- c) un reprezentant al Ministerului Afacerilor Externe;
- d) 3 inspectori școlari.

(2) Componența comisiei de evaluare a candidaților din învățământul preuniversitar este stabilită prin ordin al ministrului educației, cercetării și tineretului.

(3) Hotărârile comisiei se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

(4) Cvorumul necesar pentru adoptarea hotărârilor și punctarea candidaților este de 4 din 7.

Art. 26. — Comisia de evaluare a candidaților din învățământul preuniversitar analizează dosarele candidaților din învățământul preuniversitar și selectează câștigătorul, ținând cont de următoarele cerințe care trebuie îndeplinite:

- a) să fie absolvenți ai unei facultăți de filologie;

b) să aibă experiență didactică de minimum 8 ani la catedră, în specialitatea limba și literatura română;

c) să aibă gradul didactic II sau I;

d) să cunoască limba țării respective sau o limbă de circulație internațională;

e) să aibă activitate didactică și științifică;

f) să aibă recomandare de la unitatea de învățământ în care își desfășoară activitatea candidatul și de la inspectoratul școlar teritorial;

g) să aibă aprobarea unității de învățământ și a inspectoratului școlar teritorial, cu mențiunea rezervării catedrei pe întreaga durată a desfășurării activității în străinătate;

h) să propună un proiect de activitate;

i) alte cerințe specificate de partenerul străin.

NOTĂ: Constituie un avantaj dacă au diplomă de masterat sau titlu de doctor în filologie ori studii postdoctorale.

În mod excepțional, dacă nu sunt candidați cu gradul II sau I didactic, se admit și candidații care au certificat de obținere a definitivării în învățământ.

Art. 27. — Dosarele de concurs ale candidaților din învățământul preuniversitar vor conține, obligatoriu, următoarele documente:

a) cerere de înscriere la concurs, cu precizarea postului pentru care candidează;

b) fotocopie de pe diploma de absolvire a facultății;

c) curriculum vitae în format european în limba română și într-o limbă de circulație internațională;

d) listă de lucrări publicate și extrase din studii reprezentative;

e) fotocopie după certificatul de acordare a gradului didactic;

f) proiect în legătură cu activitatea pe care candidații urmează să o desfășoare — în limba română și într-o limbă de circulație internațională;

g) 3 recomandări — în limba română și într-o limbă de circulație internațională;

h) aprobarea unității de învățământ și a inspectoratului școlar teritorial, cu mențiunea rezervării postului pe întreaga durată a desfășurării activității în străinătate.

Art. 28. — Contestațiile la rezultatul concursului pot fi depuse la sediul Institutului Limbii Române, în termen de maximum 10 zile de la anunțarea rezultatului de către Institutul Limbii Române, care este obligat să comunice testatorului răspunsul definitiv în termenul prevăzut la art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

SECȚIUNEA a 3-a

Criterii de evaluare și punctare a candidaturilor

Art. 29. — Criteriile de evaluare și punctare a candidaturilor depuse pentru ocuparea posturilor de lectori de limba română în străinătate sunt prevăzute în anexa nr. 3.

SECȚIUNEA a 4-a

Soluționarea contestațiilor

Art. 30. — Contestațiile la rezultatul concursului sunt soluționate de o comisie, formată din profesori universitari și un reprezentant al Ministerului Afacerilor Externe, a cărei componență nominală este stabilită prin ordin al ministrului educației, cercetării și tineretului.

Art. 31. — (1) Reevaluarea dosarului se face în termen de cel mult 5 zile de la expirarea termenului-limită de înregistrare a contestației.

(2) În cazul în care diferența dintre punctajul acordat de comisia de contestații și punctajul acordat de comisia de evaluare a candidaților este de cel mult 3 puncte, diferență care

poate fi în plus sau în minus, este definitiv punctajul acordat de comisia de evaluare.

(3) Dacă diferența dintre punctajul acordat de comisia de contestații și punctajul stabilit în urma evaluării inițiale este mai mare de 3 puncte, punctajul acordat de comisia de contestații este definitiv.

Art. 32. — Hotărârile comisiei de contestații sunt definitive și se afișează cel mai târziu în termen de 48 de ore de la data-limită de reevaluare a dosarului.

SECȚIUNEA a 5-a

Încadrarea și evaluarea lectorilor de limba română

Art. 33. — (1) Nominalizarea lectorului de limba română se face de către universitatea din străinătate.

(2) Numirea lectorului român pe post se face prin ordin al ministrului educației, cercetării și tineretului.

(3) Condițiile specifice de desfășurare a activității la catedră sunt stipulate în protocoalele încheiate de Institutul Limbii Române cu universitățile străine partenere.

Art. 34. — (1) Mandatul lectorilor români proveniți din mediul universitar angajați în străinătate este de 3 ani universitari; după 3 ani universitari, la cererea partenerului străin, perioada poate fi extinsă la alți 3 ani universitari, cu condiția obținerii acordului prealabil al senatului universității din România unde este titular.

(2) Durata maximă a unui mandat pentru lectorii români în străinătate este de 6 ani universitari.

Art. 35. — (1) Mandatul lectorilor români proveniți din mediul preuniversitar angajați în străinătate este de 4 ani, cu posibilitatea de prelungire, în cazuri temeinic motivate, cu un an.

(2) Durata maximă a unui mandat pentru lectorii români în străinătate este de 5 ani universitari.

Art. 36. — Institutul Limbii Române monitorizează activitatea lectorilor români lunar, conform Fișei de activitate lunară prevăzută în anexa nr. 1, și anual, conform Fișei de monitorizare a activităților planificate/realizate prevăzută în anexa nr. 2.

Art. 37. — Evaluarea lectorilor români se face de universitățile din străinătate, conform reglementărilor interne.

CAPITOLUL III

Dispoziții finale

Art. 38. — Dosarele candidaților selectați de comisia de evaluare a candidaților se transmit universităților din străinătate prin intermediul reprezentanțelor diplomatice ale României în țările respective.

Art. 39. — La încetarea mandatului, lectorii de limba română în străinătate sunt obligați să se prezinte în țară la posturile care le-au fost rezervate pe perioada petrecută în străinătate.

Art. 40. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta metodologie.

*ANEXA Nr. 1
la metodologie*

INSTITUTUL LIMBII ROMÂNE

Lector de limba română (nume și prenume)
Anul universitar
Luna

FIȘĂ DE ACTIVITATE LUNARĂ

Universitatea				
Facultatea				
Catedra (Departamentul)				
Tipul lectoratului:				
Durata cursului:				
Examen (anual etc.):				
Evaluarea studenților (nr. credite):				
Scala de evaluare a cunoștințelor (A1, A2 etc.):				
Data	Activități curriculare	Materiale didactice utilizate	Activități extracurriculare	Observații

Propuneri de măsuri necesare îmbunătățirii activității lectoratului:

Data întocmirii

.....

Semnătura lectorului

.....

INSTITUTUL LIMBII ROMÂNE

FIȘĂ
de monitorizare a activităților planificate/realizate de către
în anul universitar

Universitatea

Facultatea

Catedra (Departamentul)

Tipul lectoratului:

Durata cursului:

Examen (anual etc.):

Evaluarea studenților (nr. credite):

Scala de evaluare a cunoștințelor (A1, A2 etc.):

Nr. crt.	Denumirea activității	Normarea activității	Total ore/an planificat/realizat
1.	Activitatea didactică: Predare	Conform statului de funcțiuni al departamentului/facultății din străinătate	Conform normativelor Consiliului Național al Cercetării Științifice din Învățământul Superior Conform Metodologiei privind recrutarea, selecția, încadrarea și evaluarea lectorilor români care urmează să predea cursuri de limbă, cultură și civilizație românească la universități din străinătate
2.	Consultații:		
3.	Activități curriculare prevăzute în norma lectorului		
4.	Activități extracurriculare prevăzute în norma lectorului (reuniuni, colective specializate în, acțiuni de promovare a cursului, participarea la activități de formare destinate corpului profesoral din facultate etc.)		
5.	Prestigiul profesional: lucrări științifice publicate/prezentate în cadrul unor edituri din străinătate sau în cadrul manifestărilor organizate de facultate etc.		
6.	Participare la acțiunile inițiate de Institutul Limbii Române		
7.	Alte mențiuni		
	TOTAL ore/an		

Data întocmirii

.....

Semnătura șefului de departament

.....

NOTE:

1. Fișa este valabilă cu tabelele de mai jos, completate, pentru a justifica orele trecute.

2. Activitatea de cercetare inclusă la criteriul 5 se raportează la studiile publicate în decursul activității de lector numit de Institutul Limbii Române și se referă la aparițiile editoriale/publicistice din străinătate.

1. Predare

Nr. crt.	Facultate/Departament/Anul de studiu/Nivel de competență lingvistică	Grupa/Numărul de studenți	Material didactic folosit	Perioada de desfășurare a cursului	Nr. total de ore planificate	Nr. de ore efectuate
1.						
2.						
3.						

Notă:

Se vor atașa aici:

• Copie de pe orarul departamentului care să cuprindă și repartitia cursurilor de Limbă, cultură și civilizație românească.

• Copie de pe lista de înscrieri pentru cursul de Limbă, cultură și civilizație românească realizată la deschiderea semestrului/ anului universitar.

• Copie de pe catalogul aferent evaluării studenților care au frecventat cursul de Limbă, cultură și civilizație românească.

Se recomandă ca aceste copii să fie autentificate prin semnătura directorului de departament sau a responsabilului direct care supravezează activitatea cursului de Limbă, cultură și civilizație românească.

2. Consultații

Nr. crt.	Facultate/Departament/Anul de studiu/Nivel de competență lingvistică	Grupa/Numărul de studenți	Material didactic folosit	Perioada de desfășurare a cursului	Nr. total de ore planificate	Nr. de ore efectuate
1.						
2.						
3.						

3. Activități curriculare

Nr. crt.	Facultate/Departament	Activități curriculare prevăzute în norma lectorului	Descriere	Perioada de desfășurare	Nr. total de ore planificate	Nr. de ore efectuate
1.						
2.						
3.						

4. Activități extracurriculare

Nr. crt.	Facultate/Departament	Activități extracurriculare prevăzute în norma lectorului	Descriere	Perioada de desfășurare	Nr. total de ore planificate	Nr. de ore efectuate
1.						
2.						
3.						

5. Prestigiul profesional**5.1. Cărți, cursuri sau manuale publicate sau în curs de elaborare**

Nr. crt.	Denumirea lucrării/Editura	Perioada de elaborare/ Data apariției	Colectivul	Nr. total de pagini	Nr. de pagini/Raportor	Nr.de pagini/Raportor/Anul de raportare
1.						
2.						
3.						

5.2. Articole publicate în reviste (apărute)

Nr. crt.	Denumirea lucrării	Colectivul	Revista
1.			
2.			
3.			

5.3. Lucrări prezentate la manifestări științifice și publicate în volumele acestora

Nr. crt.	Denumirea lucrării	Colectivul	Manifestarea științifică	Organizatorul
1.				
2.				
3.				

Notă:

Se vor atașa copii de pe toate materialele menționate la criteriul 5.

6. Participare la acțiunile inițiate de Institutul Limbii Române

Nr. crt.	Descrierea obiectivului/manifestării propuse de Institutul Limbii Române	Persoana de contact	Perioada de desfășurare
1.			
2.			
3.			

7. Alte mențiuni

.....

.....

.....

.....

.....

.....

*ANEXA Nr. 3
la metodologie*

**CRITERIILE DE EVALUARE ȘI PUNCTARE
a candidaturilor depuse pentru ocuparea posturilor de lectori de limba română în străinătate**

I. Criteriile de evaluare și punctare a candidaturilor cadrelor didactice din mediul universitar

	Criteriul de evaluare	Criterii de punctare	Puncte acordate
Evaluarea candidaților conform pregătirii profesionale			
1.	Calificare universitară în limba și literatura română	Candidatul are diplomă de absolvent al facultății de limba și literatura română.	3 puncte
2.	Titlu universitar (diplomă de master, diplomă de doctor) Se ia în considerare criteriul notat cu punctaj maxim. Punctele pentru studiile postdoctorale se cumulează, dacă este cazul, punctelor acordate pentru titlul de doctor.	Candidatul are diplomă de master în filologie.	2 puncte
		Candidatul are diplomă de doctor în filologie.	3 puncte
		Studii postdoctorale în filologie	2 puncte
Evaluarea candidaților conform activității profesionale			
3.	Grad didactic	Candidatul este asistent universitar.	1 punct
		Candidatul este lector universitar.	2 puncte
		Candidatul este conferențiar universitar.	3 puncte
		Candidatul este profesor universitar.	4 puncte
4.	Experiență în predarea limbii române pentru străini	Numărul de ani universitari în care candidatul a predat limba română ca limbă străină	Punctajul maxim acordat este de 10 puncte. (Ceea ce depășește 10 ani nu se punctează suplimentar.)
5.	Tipul activității de predare a limbii române ca limbă străină Se ia în considerare criteriul notat cu punctaj maxim.	Cursuri de vară	1 punct
		An pregătitor	2 puncte
		Lector de limba română în străinătate	3 puncte
6.	Cunoașterea limbii țării respective sau a unei limbi de circulație internațională Se ia în considerare criteriul notat cu punctaj maxim.	Specializare universitară în limba țării respective	5 puncte
		Certificat de cunoscător al limbii țării respective	4 puncte
		Specializare în altă limbă străină de circulație internațională	3 puncte
		Certificat de cunoscător al unei limbi străine de circulație internațională	2 puncte

	Criteriul de evaluare	Criterii de punctare	Puncte acordate
7.	Aprecierea activității didactice și științifice	Evaluarea listei de lucrări și a extraselor din studii reprezentative	Se acordă între 1 și 5 puncte.
8.	Participarea la proiecte universitare internaționale	Evaluarea participării la proiecte, programe, schimburi universitare internaționale	Se acordă între 1 și 5 puncte.
9.	Aprecierea proiectului de activitate propus de candidat ca viitor lector de limba română	Evaluarea proiectului de activitate propus de candidat ca viitor lector de limba română	Se acordă între 1 și 5 puncte.
10.	Exigențe particulare	Criterii profesionale solicitate de partenerul străin	Se acordă între 1 și 5 puncte.

Sunt declarați eligibili candidații care întrunesc minimum 23 de puncte.

Numărul maxim de puncte care pot fi obținute de un candidat este de 50 de puncte.

II. Criteriile de evaluare și punctare a candidaturilor cadrelor didactice din mediul preuniversitar

	Criteriul de evaluare	Criterii de punctare	Puncte acordate
Evaluarea candidaților conform pregătirii profesionale			
1.	Calificare universitară în limba și literatura română	Candidatul are diplomă de absolvent al facultății de limba și literatura română	3 puncte
2.	Titlul de doctor	Candidatul are diplomă de doctor în filologie	2 puncte
Evaluarea candidaților conform activității profesionale			
3.	Grad didactic	Grad I	3 puncte
		Grad II	4 puncte
4.	Experiență în predarea limbii române pentru străini	Numărul de ani universitari în care candidatul a predat limba română ca limbă străină	Punctajul maxim acordat este de 10 puncte. (Ceea ce depășește 10 ani nu se punctează suplimentar.)
5.	Tipul activității de predare a limbii române ca limbă străină Se ia în considerare criteriul notat cu punctaj maxim.	Cursuri de vară	1 punct
		An pregător	2 puncte
		Lector de limba română în străinătate	3 puncte
6.	Cunoașterea limbii țării respective sau a unei limbi de circulație internațională Se ia în considerare criteriul notat cu punctaj maxim.	Specializare universitară în limba țării respective	5 puncte
		Certificat de cunoscător al limbii țării respective	4 puncte
		Specializare în altă limbă străină de circulație internațională	3 puncte
		Certificat de cunoscător al unei limbi străine de circulație internațională	2 puncte
7.	Aprecierea activității didactice și științifice	Evaluarea listei de lucrări și a extraselor din studii reprezentative	Se acordă între 1 și 5 puncte.
8.	Participarea la proiecte internaționale	Evaluarea participării la proiecte, programe, schimburi școlare internaționale	Se acordă între 1 și 5 puncte.

	Criteriul de evaluare	Criterii de punctare	Puncte acordate
9.	Aprecierea proiectului de activitate propus de candidat ca viitor lector de limba română	Evaluarea proiectului de activitate propus de candidat ca viitor lector de limba română	Se acordă între 1 și 5 puncte
10.	Exigențe particulare	Criterii profesionale solicitate de partenerul străin	Se acordă între 1 și 5 puncte

Sunt declarați eligibili candidații care întrunesc minimum 23 de puncte.
Numărul maxim de puncte care pot fi obținute de un candidat este de 50 de puncte.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

— SECȚIILE UNITE —

DECIZIA Nr. LXXVII (77)

din 5 noiembrie 2007

Dosar nr. 43/2007

Sub președinția domnului profesor univ. dr. Nicolae Popa, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție,

Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, în conformitate cu dispozițiile art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, s-au întrunit pentru a examina recursul în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la acordarea primei de concediu de odihnă.

Secțiile Unite au fost constituite cu respectarea dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 304/2004, republicată, fiind prezenți 75 de judecători din totalul de 114 aflați în funcție.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procurorul Antoaneta Florea.

Reprezentanta procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a susținut recursul în interesul legii, punând concluzii de admitere a acestuia, în sensul de a se stabili că dispozițiile art. 34 alin. (2) din Legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind suspendate, nu pot justifica acordarea sumelor solicitate cu titlu de primă de concediu, potrivit reglementărilor cuprinse în acele dispoziții.

SECȚIILE UNITE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

În practica instanțelor judecătorești s-a constatat că nu există un punct de vedere unitar în aplicarea dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la acordarea primei de concediu de odihnă.

Astfel, unele instanțe au respins cererile funcționarilor publici privind plata primelor de concediu, considerând că deși prin art. 34 alin. (2) din Legea nr. 188/1999, republicată, este reglementat dreptul acestora la prima de concediu, respectiv acordarea, pe lângă indemnizația de concediu, a unei sume egale cu salariul de bază din luna anterioară plecării în concediu, un atare drept nu poate fi valorificat cât timp a fost suspendat succesiv, începând cu anul 2001, prin art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 și, în continuare, pentru anii următori, prin legile de adoptare a bugetului de stat pe anii 2002—2006.

În argumentarea acestui punct de vedere s-a mai susținut că, în raport cu prevederile Legii nr. 24/2000, pe durata suspendării, dispozițiile respective nu fac parte din ordinea de drept, astfel că apare lipsită de temei legal obligarea angajatorului, pe cale judecătorească, să plătească prima de concediu pentru perioada 2001—2006 prin înfrângerea voinței legiuitorului, pentru că instanța s-ar substitui în atribuțiile sale,

cea ce ar constitui o încălcare a principiului separației puterilor în stat.

Alte instanțe, dimpotrivă, au admis cererile formulate de funcționarii publici și au stabilit ca primele de concediu să fie plătite, reținând că suspendarea succesivă a acordării dreptului nu echivalează cu stingerea lui, ci are ca efect numai imposibilitatea realizării sale în momentul suspendării.

Aceste din urmă instanțe au interpretat și aplicat corect dispozițiile legii.

În adevăr, prin art. 34 alin. (2) din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a reglementat că funcționarii publici au dreptul la plecarea în concediu de odihnă, pe lângă indemnizația de concediu, la o „primă egală cu salariul de bază din luna anterioară plecării în concediu, care se impozitează separat”.

Ulterior, prin art. III alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 s-a prevăzut că „se suspendă până la data de 31 decembrie 2001 aplicarea prevederilor art. 34 alin. (2) care cuprind dispoziții referitoare la acordarea primei pentru concediu de odihnă”, iar prin art. 32 din Legea nr. 744/2001 s-a dispus menținerea în continuare a suspendării dreptului de primă de concediu de odihnă până la 31 decembrie 2002. De asemenea, prin art. 10 alin. (3) din Legea nr. 631/2002 s-a dispus din nou continuarea suspendării dreptului la primă de concediu de odihnă până la 31 decembrie 2003, prin art. 9 alin. (7) din Legea nr. 507/2003 s-a menținut suspendarea

dreptului respectiv până la data de 31 decembrie 2004, prin art. 8 alin. (7) din Legea nr. 511/2004 privind bugetul de stat pe anul 2005 s-a menținut prelungirea suspendării până la 31 decembrie 2005, iar prin art. 5 alin. (5) din Legea nr. 379 privind bugetul de stat pe anul 2006 s-a prelungit perioada de suspendare până la 31 decembrie 2006.

Sucesiunea în timp a actelor normative la care s-a făcut referire impune a se reține că dreptul la primă pentru concediul de odihnă al funcționarilor publici, instituit prin art. 34 alin. (2) din Legea nr. 188/1999, republicată, și-a produs efectul începând cu data menționată, suspendarea exercițiului acestui drept neputând fi echivalată cu însăși înlăturarea lui.

În acest sens, prin art. 18 din Codul muncii se prevede, în mod imperativ, că drepturile persoanelor încadrate în muncă nu pot face obiectul vreunei tranzacții, renunțări sau limitări, ele fiind formulate și apărute de stat împotriva oricăror încălcări ale manifestărilor de subiectivism, abuz sau arbitrarium.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, și ale art. 329 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili că prima de concediu, respectiv o sumă egală cu salariul de bază din luna anterioară plecării în concediu, se cuvenea funcționarilor publici, astfel cum a fost reglementată prin dispozițiile art. 34 alin. (2) devenit art. 35 alin. (2) din Legea nr. 188/1999, republicată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

DECID:

Admit recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Dispozițiile art. 34 alin. (2) [(devenit art. 35 alin. 2)] din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată, se interpretează în sensul că:

Prima de concediu, reprezentând o sumă egală cu salariul de bază din luna anterioară plecării în concediu, se cuvenea acestei categorii de personal.

Obligatorie, potrivit art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 5 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Prim-magistrat-asistent,
Victoria Maftei

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

— SECȚIILE UNITE —

DECIZIA Nr. LXXVIII (78) din 5 noiembrie 2007

Dosar nr. 47/2007

Sub președinția domnului profesor univ. dr. Nicolae Popa, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție,

Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, în conformitate cu dispozițiile art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, s-au întrunit pentru a examina recursul în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, modificată prin Legea nr. 246/2006, raportate la dispozițiile art. 60 alin. (1) și (2) din Statutul profesiei de consilier juridic, art. 31 și 117 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, privind admisibilitatea acordării consilierilor juridici, cu statut de funcționari publici, a prestațiilor suplimentare în bani, reprezentând clauza de mobilitate și clauza de confidențialitate.

Secțiile Unite au fost constituite cu respectarea dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 304/2004, republicată, fiind prezenți 75 de judecători din totalul de 114 aflați în funcție.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procurorul Antoaneta Florea.

Reprezentanta procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a susținut recursul în interesul legii, punând concluzii de admitere a acestuia în sensul de a se stabili că nu se pot negocia de consilierii juridici cu statut de funcționari publici prestațiile suplimentare reprezentând clauza de mobilitate și clauza de confidențialitate, în condițiile prevăzute de art. 25 și 26 din Codul muncii, însă această categorie profesională poate beneficia de aceste sporuri salariale în condițiile stabilite prin actele normative de salarizare a funcționarilor publici și de legislația specifică autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea.

SECȚIILE UNITE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

Prin recursul în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se învederează că în practica instanțelor judecătorești nu există un punct de vedere unitar în legătură cu interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 514/2003, modificată prin Legea nr. 246/2006, raportate la dispozițiile art. 60 alin. (1) și (2) din Statutul profesiei de consilier juridic, art. 31 (fost art. 29) și art. 117 (fost art. 93) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, privind admisibilitatea acordării consilierilor juridici cu statut de funcționari publici a prestațiilor suplimentare în bani, reprezentând clauza de mobilitate și clauza de confidențialitate.

Astfel, unele instanțe au admis cererile consilierilor juridici cu statut de funcționari publici, considerând că aceștia au dreptul la prestații suplimentare reprezentând clauza de mobilitate și clauza de confidențialitate, raportate la indemnizația de încadrare.

În motivarea acestui punct de vedere s-a argumentat că, în calitatea lor de funcționari publici, consilierilor juridici le sunt aplicabile atât prevederile Legii nr. 188/1999 referitoare la drepturile și obligațiile cuprinse în această lege, care constituie legea generală aplicabilă tuturor funcționarilor publici, cât și dispozițiile Legii nr. 514/2003, care constituie legea specială ce reglementează activitatea consilierilor juridici. S-a relevat că, în baza Legii nr. 514/2003, modificată prin Legea nr. 246/2006, a fost adoptat la 29 iulie 2004 Statutul profesiei de consilier juridic, în care se precizează la art. 60 alin. (2) că, deosebit de remunerația de bază, în raport cu specificul muncii și importanța socială a serviciilor profesionale, potrivit art. 25 și 26 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, cu modificările ulterioare, consilierul juridic poate negocia prestații suplimentare reprezentând clauza de mobilitate și clauza de confidențialitate.

Alte instanțe, dimpotrivă, au considerat că dispozițiile art. 60 alin. (2) din Statutul profesiei de consilier juridic nu sunt aplicabile în privința consilierilor juridici, numiți în funcții publice, acestora fiindu-le aplicabile dispozițiile Legii nr. 188/1999, republicată, așa cum rezultă din interpretarea coroborată a prevederilor art. 2 și 3 din Legea nr. 514/2003, modificată prin Legea nr. 246/2006.

Aceste din urmă instanțe au interpretat și aplicat corect dispozițiile legii.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 514/2003, modificată prin Legea nr. 246/2006, consilierul juridic poate fi numit în funcție sau angajat în muncă în condițiile legii.

În acest sens, prin art. 3 din același act normativ se stabilește:

„(1) Consilierul juridic numit în funcție are statutul funcționarului potrivit funcției și categoriei acesteia.

(2) Consilierul juridic angajat în muncă are statut de salariat.”

Ca urmare, în raport cu aceste reglementări legale, profesia de consilier juridic se exercită fie în baza unui raport de serviciu

în condițiile prevăzute de Legea nr. 188/1999, republicată, fie în baza unui raport juridic de muncă în urma încheierii unui contract individual de muncă potrivit dispozițiilor Codului muncii.

De aceea, consilierilor juridici numiți în funcție, în privința drepturilor și obligațiilor ce decurg din raporturile de serviciu, le sunt aplicabile atât norma generală, reprezentată de Legea nr. 188/1999, republicată, cât și dispozițiile speciale conținute în Legea nr. 514/2003, modificată prin Legea nr. 246/2006.

Astfel, în art. 6 din Legea nr. 514/2003, modificată prin Legea nr. 246/2006, se subliniază: „consilierii juridici au drepturile și obligațiile prevăzute de lege potrivit statutului profesional și reglementărilor legale privind persoana juridică în serviciul căreia se află sau cu care are raporturi de muncă.”

Rezultă din aceste prevederi că însuși legiuitorul face distincție între cele două categorii de consilieri juridici, sub aspectul statutului acestora, cu consecințe în ceea ce privește sfera și conținutul drepturilor și obligațiilor ce le revin.

Totodată, este de observat că, prin art. 60 alin. (1) din Statutul profesiei de consilier juridic, se statuează că pentru activitatea sa profesională consilierul juridic are dreptul la o remunerație de bază, stabilită prin negociere pentru consilierul juridic având statut de salariat sau conform legilor speciale pentru cel numit în funcție.

Mai mult, dispozițiile exprese referitoare la negocierea prestațiilor suplimentare, cu privire la alin. (2) al aceluiași articol, îi vizează exclusiv pe consilierii juridici având statut de angajați în baza unor contracte individuale de muncă, susceptibile de negocierea unor clauze suplimentare, cum ar fi clauza de mobilitate și cea de confidențialitate.

De altfel, asemenea clauze specifice sunt prevăzute numai în Codul muncii, iar nu și în dreptul comun aplicabil funcționarilor publici.

Or, în privința drepturilor salariale ale funcționarilor publici este exclusă stabilirea acestora prin negociere, întrucât ele nu pot fi determinate decât în conformitate cu dispozițiile legii privind sistemul unitar de salarizare pentru funcționarii publici, mai ales că sporurile convenite funcționarilor publici nu pot fi altele decât cele prevăzute de legislația specifică acestei categorii.

De aceea, negocierea unor astfel de clauze apare inadmisibilă pentru categoria consilierilor juridici cu statut de funcționar public, iar o interpretare contrară ar echivala cu o nesocotire a regulilor ce guvernează raportul dintre norma generală și cea specială și aplicarea acesteia din urmă în afara limitelor permise de legea-cadru.

Așadar, consilierii juridici cu statut de funcționari publici nu pot negocia clauza de mobilitate și clauza de confidențialitate în condițiile prevăzute de art. 60 alin. (2) din Statutul profesiei de consilier juridic, raportate la dispozițiile art. 25 și 26 din Codul muncii, însă pot beneficia, în condițiile prevăzute de actele normative aplicabile funcționarilor publici și legislației specifice autorității sau instituției în care își desfășoară activitatea, de sporurile de salarizare specifice funcționarilor publici.

În consecință, în temeiul art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, precum și al art. 329 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili că nu se pot negocia de către consilierii juridici cu statut de funcționari publici prestațiile suplimentare reprezentând clauza de mobilitate și clauza de confidențialitate, în condițiile prevăzute de art. 25 și 26 din Codul muncii, însă această categorie profesională poate beneficia de sporuri salariale în condițiile stabilite prin acte normative de salarizare a funcționarilor publici și de legislația specifică autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea.

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

DECID:

Admit recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Dispozițiile art. 6 din Legea nr. 514/2003, modificată prin Legea nr. 246/2006, raportate la dispozițiile art. 60 alin. (1) și (2) din Statutul profesiei de consilier juridic, art. 31 (fost art. 29) și art. 117 (fost art. 93) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, se interpretează în sensul că nu se pot negocia de consilierii juridici cu statut de funcționari publici prestațiile suplimentare în bani, reprezentând clauza de mobilitate și clauza de confidențialitate, în condițiile prevăzute de art. 25 și 26 din Codul muncii. Această categorie poate beneficia de sporuri salariale în condițiile stabilite prin acte normative de salarizare a funcționarilor publici și de legislația specifică autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea.

Obligatorie, potrivit art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 5 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Prim-magistrat-asistent,
Victoria Maftei

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

— SECȚIILE UNITE —

DECIZIA Nr. LXXX (80)
din 5 noiembrie 2007

Dosar nr. 51/2007

Sub președinția domnului profesor univ. dr. Nicolae Popa, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție,

Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, în conformitate cu dispozițiile art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, s-au întrunit pentru a examina recursul în interesul legii, declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Alba Iulia, cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, coroborate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, modificată și completată.

Secțiile Unite au fost constituite cu respectarea dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 304/2004, republicată, fiind prezenți 75 de judecători din totalul de 114 aflați în funcție.

SECȚIILE UNITE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

A. Prin recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Alba Iulia se apreciază că instanțele judecătorești nu au un punct de vedere unitar cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr. 359/2004, coroborate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, modificată și completată, pronunțându-se diferit asupra următoarelor chestiuni de drept:

I. Necesitatea menționării în cuprinsul încheierii judecătorului delegat la oficiul registrului comerțului a dispoziției de transmitere universală a patrimoniului societății cu răspundere limitată, cu asociat unic, către asociatul unic, în cazul dizolvării de drept a acestei societăți, prin efectul dispozițiilor art. 30 alin. (1)

și (2) din Legea nr. 359/2004, ca sancțiune pentru nepreschimbarea certificatului de înmatriculare și a celui de înregistrare fiscală cu noul certificat de înregistrare, conținând codul unic de înregistrare, în temeiul prevăzut de art. 26 din acest act normativ.

II. Dacă recursul declarat de creditorul bugetar împotriva încheierii pronunțate de judecătorul delegat la oficiul registrului comerțului, prin care s-a constatat dizolvarea de drept a unor societăți comerciale, în condițiile art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr. 359/2004, urmează a fi respins ca lipsit de interes sau ca nefondat.

B. Din examinarea susținerilor formulate în sprijinul cererii de lămurire a chestiunilor de drept enunțate, în raport cu soluțiile pronunțate de instanțe, se constată următoarele:

Cu privire la necesitatea menționării în cuprinsul încheierii judecătoarei delegat la oficiul registrului comerțului a dispoziției de transmitere universală a patrimoniului societății cu răspundere limitată, cu asociat unic, către asociatul unic, în cazul dizolvării de drept a acestei societăți, prin efectul dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr. 359/2004.

Sub acest aspect, prin recursul în interesul legii se învederează că unele instanțe au considerat că dispozițiile art. 236 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente cu privire la societățile comerciale cu răspundere limitată, cu asociat unic, dizolvate de drept în temeiul art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr. 359/2004, și că încheierea pronunțată în acest caz trebuie să cuprindă mențiunea transmiterii universale a patrimoniului societății către asociatul unic.

Tot în această materie s-a relevat că alte instanțe, dimpotrivă, au considerat că dispozițiile art. 236 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente numai în cazul dizolvării voluntare a societăților cu răspundere limitată, cu asociat unic, iar nu și în cazul dizolvării de drept care operează ca sancțiune, în condițiile prevăzute de art. 30 din Legea nr. 359/2004.

În legătură cu aceste chestiuni, în privința cărora s-a considerat că instanțele au dat o interpretare diferită dispozițiilor legale aplicabile, se constată următoarele:

Prin art. 31 alin. (2) din Legea nr. 359/2004, reglementându-se modul în care se desfășoară procedura lichidării, pentru persoanele juridice în privința cărora s-a constatat dizolvarea de drept, în condițiile art. 30 din aceeași lege, s-a precizat că „persoana juridică intră în lichidare potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Pe de altă parte, este de observat că art. 236 din Legea nr. 31/1990, republicată, a fost abrogat prin art. 1 pct. 158 din Legea nr. 441/2006.

Or, în urma abrogării acestui text de lege, principiile generale care reglementează procedura lichidării societăților comerciale sunt aplicabile și societăților cu răspundere limitată, cu asociat unic.

Sub acest aspect trebuie să se aibă în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 233 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, republicată, „dizolvarea societății are ca efect deschiderea procedurii lichidării”.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 259 din Legea nr. 31/1990, republicată, „creditorii societății au dreptul de a exercita contra lichidatorilor acțiunile care decurg din creanțele ajunse la termen, până la concurența bunurilor existente în patrimoniul societății, și numai după aceea de a se îndrepta împotriva asociaților, pentru plata sumelor datorate din valoarea acțiunilor subscrise sau din aceea a aporturilor la capitalul social”.

Reiese deci că și societățile comerciale cu răspundere limitată, cu asociat unic, dizolvate de drept în baza art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr. 359/2004, intră în lichidare potrivit art. 233 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care se prevede că „dizolvarea societății are ca efect deschiderea procedurii lichidării”.

În acest sens, prin alin. (2) al aceluiași articol, astfel cum a fost modificat prin art. 1 pct. 156 din Legea nr. 441/2006, se mai prevede că „din momentul dizolvării, directorii, administratorii, respectiv directoratul, nu mai pot întreprinde noi operațiuni”,

subliniindu-se că, „în caz contrar, aceștia sunt personal și solidar răspunzători pentru acțiunile întreprinse”.

Tot astfel, în cadrul reglementării situației societăților comerciale dizolvate de drept, ca sancțiune pentru nepreschimbarea, în termenul legal, a certificatului de înmatriculare și a celui de înregistrare fiscală cu noul certificat de înregistrare, prin art. 31 alin. (3) și (4) din Legea nr. 359/2004 s-a prevăzut că „în termen de 6 luni de la data pronunțării încheierii de dizolvare, [...] sau, după caz, de la data respingerii recursului formulat împotriva acesteia, reprezentantul legal al persoanei juridice are obligația numirii și înregistrării în registrul comerțului a lichidatorului”, iar „dacă nu există reprezentant legal ori acesta nu procedează la numirea lichidatorului în termenul prevăzut la alin. (3), la cererea oricărei persoane interesate, formulată în termen de 6 luni de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1), judecătorul delegat numește un lichidator de pe lista practicienilor în insolvență....”.

Este semnificativ în această privință că, potrivit art. 259 din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „creditorii societății au dreptul de a exercita contra lichidatorilor acțiunile care decurg din creanțele ajunse la termen, până la concurența bunurilor existente în patrimoniul societății, și numai după aceea de a se îndrepta împotriva asociaților, pentru plata sumelor datorate din valoarea acțiunilor subscrise sau din aceea a aporturilor la capitalul social”.

Așadar, ca urmare a abrogării art. 236 din Legea nr. 31/1990, prin art. 1 pct. 158 din Legea nr. 441/2006, societățile comerciale cu răspundere limitată, cu asociat unic, dizolvate de drept potrivit art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr. 359/2004, sunt supuse procedurii de lichidare în conformitate cu prevederile Legii nr. 31/1990, cu numirea unui lichidator, creditorii acelor societăți putându-se îndrepta, pentru recuperarea creanțelor, împotriva lichidatorilor și, doar în subsidiar, împotriva asociaților, pentru plata sumelor datorate din valoarea aporturilor la capitalul social.

Prin urmare, dacă anterior abrogării art. 236 din Legea nr. 31/1990, prin art. 1 pct. 158 din Legea nr. 441/2006, se puteau ivi situații susceptibile a determina pronunțarea de soluții diferite în aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr. 359/2004, în prezent, datorită incidenței reglementării cu caracter general și în această materie, o asemenea eventualitate a devenit lipsită de suport juridic.

În același timp, în ceea ce privește temeiul respingerii recursului declarat împotriva încheierii pronunțate de judecătorul delegat la oficiul registrul comerțului, prin care se constată dizolvarea de drept a unor societăți comerciale, în condițiile aplicării dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr. 359/2004, se constată că doar în activitatea de judecată a Curții de Apel Alba Iulia, care a formulat sesizarea în cadrul recursului în interesul legii, s-au pronunțat soluții de respingere a căii de atac a recursului ca lipsit de interes, toate celelalte instanțe, evidențiate în situațiile întocmite cu ocazia verificărilor efectuate, respingând ca nefondate astfel de recursuri.

Așa fiind, nu se poate considera că în această privință ar exista practică judiciară neunitară, care să impună adoptarea unei soluții în interesul legii, în sensul prevederilor art. 329 din Codul de procedură civilă, după cum nici în legătură cu momentul și modalitatea în care creditorii bugetari depun înscrisuri doveditoare ale creanțelor, în sprijinul căii de atac a recursului pe care o exercită, nu apare necesară o rezolvare de principiu, cu valabilitate generală, cât timp astfel de situații constituie doar circumstanțe de fapt diferite.

În consecință, reieșind că în chestiunile de drept ce fac obiectul sesizării de față nu s-au ivit puncte de vedere diferite, cu caracter actual, în practica de judecată a instanțelor judecătorești, urmează a se dispune respingerea recursului în interesul legii.

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

DECID:

Resping recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Alba Iulia cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, coroborate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 5 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Prim-magistrat-asistent,
Victoria Maftei

ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind revocarea măsurii interzicerii temporare a exercitării activității de broker de asigurare a Societății Comerciale „Power Insurance Broker de Asigurare” — S.R.L.

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/01.07.2001, reprezentată legal de președinte, în temeiul art. 4 alin. (19) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare,

în baza hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, adoptată în ședința din data de 1 iulie 2008, conform art. 4 alin. (22)—(24) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul căreia a fost analizată documentația aferentă Notei nr. IX/255 din 26 iunie 2008 privind cererea de revocare a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 502 din 9 iunie 2008 privind sancționarea Societății Comerciale „Power Insurance Broker de Asigurare” — S.R.L., cu sediul în municipiul Constanța, str. I. G. Duca nr. 75A, bl. L50, sc. A, et. 5, ap. 22, județul Constanța, înregistrată la oficiul registrului comerțului cu nr. J13/2731/11.12.2002, cod unic de înregistrare 15084050, număr de înmatriculare în Registrul brokerilor RBK-199/2004, reprezentată de doamna Miron Mihaela, în calitate de administrator, a constatat următoarele:

Prin Decizia Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 502/2008 privind interzicerea temporară a exercitării activității de asigurare și/sau reasigurare a Societății Comerciale POWER INSURANCE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. s-a dispus interzicerea temporară a exercitării activității de broker de asigurare a Societății Comerciale „Power Insurance Broker de Asigurare” — S.R.L., conform art. 39 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Adresa nr. 110 din 13 iunie 2008 Societatea Comercială „Power Insurance Broker de Asigurare” — S.R.L. a solicitat revocarea măsurii dispuse prin Decizia Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 502/2008, având în vedere că faptele ce constituie contravenții, constatate cu ocazia controlului, au fost remediate.

Față de motivele arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România, în temeiul art. 41 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 9 din Normele privind gradualizarea măsurilor sancționatorii, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.118/2006, Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor a analizat documentația privind Societatea Comercială „Power Insurance Broker de Asigurare” — S.R.L., iar în ședința din data de 1 iulie 2008 a hotărât revocarea măsurii dispuse prin Decizia Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 502/2008.

Drept care se decide:

Art. 1. — În temeiul art. 41 din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 9 din Normele

privind gradualizarea măsurilor sancționatorii, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.118/2006, se revocă măsura interzicerii

temporare a exercitării activității de broker de asigurare, prevăzută în Decizia Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 502/2008, a Societății Comerciale „Power Insurance Broker de Asigurare” — S.R.L., cu sediul în municipiul Constanța, str. I. G. Duca nr. 75A, bl. L50, sc. A, et. 5, ap. 22, județul Constanța, înregistrată la oficiul registrului comerțului cu nr. J13/2731/11.12.2002, cod unic de înregistrare 15084050,

număr de înmatriculare în Registrul brokerilor RBK-199/2004, reprezentantă de doamna Miron Mihaela, în calitate de administrator.

Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,

Angela Toncescu

București, 10 iulie 2008.

Nr. 609.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

